



## Relazione Annuale Commissioni Paritetiche Docenti - Studenti

### Presentazione

<b>Nome Dipartimento</b>	SCIENZE AZIENDALI, ECONOMICHE E METODI QUANTITATIVI (SAEMQ)
<b>Anno Relazione</b>	2019
<b>Data Nomina CPDS</b>	Componente studentesca: Consiglio dipartimento seduta del 05.06.2018 Componente docente: Consiglio dipartimento seduta del 18.09.2019

<b>Composizione</b> (indicare in grassetto il presidente)	<b>Docenti membri</b>		<b>Studenti membri</b>	
	<b>Nome</b>	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Cognome</b>
<b>STEFANO</b>	<b>BASAGLIA</b>	JOEL	NGALAMULUME	NGOIE
VALERIA	CAVIEZEL	ALBIONA	HABIBI	
MARA	GRASSEN	MARTINA	CONSONNI	
GIACOMINO	MAURINI	GIANLUIGI	SECCIA	

<b>Calendario delle riunioni</b>	<b>N°</b>	<b>Data</b>	<b>Link Verbale</b>
	1	30.01.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>
	2	23.05.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>
	3	15.07.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>
	4	03.09.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>
	5	04.11.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>
	6	25.11.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>
	7	09.12.19	<a href="https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ">https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1cELbGTTxSfuLLmbhcjjeJhzrxixUN65hQ</a>

<b>CdS afferenti al Dipartimento</b>	<b>Nome per esteso (Sigla)</b>	<b>Classe</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Link pagina web</b>
	1) Economia (ECO)	L-33	Laurea	<a href="https://it-eco.unibg.it/">https://it-eco.unibg.it/</a>
	2) Economia Aziendale (EA)	L-18	Laurea	<a href="https://it-ea.unibg.it/">https://it-ea.unibg.it/</a>
	3) Economia Aziendale, Direzione Amministrativa e Professione (EADAP)	LM-77	Laurea magistrale (un curriculum erogato in lingua inglese)	<a href="https://is-eadap.unibg.it/">https://is-eadap.unibg.it/</a>
	4) Economics and Data Analysis (EDA)	LM-56	Laurea magistrale (corso erogato in lingua inglese)	<a href="https://is-egm.unibg.it/">https://is-egm.unibg.it/</a>
	5) Management, Finanza e International Business (MAFIB)	LM-77	Laurea magistrale	<a href="https://is-mfib.unibg.it/">https://is-mfib.unibg.it/</a>



	6) International Management, Entrepreneurship and Finance (IMEF)	LM-77	Laurea magistrale (corso erogato in lingua inglese)	<a href="https://ls-imef.unibg.it/">https://ls-imef.unibg.it/</a>
--	--	-------	--	---

### Generale - Servizi di Supporto alla Didattica

<b>Elementi di analisi</b>	<p>Efficacia e Fruibilità dei Servizi di supporto alla Didattica</p> <p>Adeguatezza delle strutture e delle risorse (a livello di Ateneo e di Dipartimento) per le attività didattiche</p> <p>Coerenza della programmazione del lavoro svolto dal personale con l'offerta formativa</p> <p>Organizzazione di eventuali altre iniziative integrative (a livello dipartimentale) e funzionali al percorso formativo dello studente</p>
<b>Commento</b>	<p>La CPDS in base a) alla rilevazione del numero degli studenti iscritti, b) alla tendenza del numero di studenti iscritti degli ultimi tre anni, c) alla valutazione fatta nelle sedute del 24 ottobre 2018 e del 3 settembre 2019, d) al rapporto studenti/docenti (indicatori IC 27 e IC 28), ritiene che:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• gli spazi fisici del dipartimento (aule, postazioni/laboratori informatici, postazioni per lo studio individuale, ecc.) siano insufficienti;</li><li>• la manutenzione degli spazi fisici vada migliorata;</li><li>• il numero di docenti vada incrementato.</li></ul> <p>Questi interventi servirebbero per diminuire il numero di studenti per classe/aula e per migliorare l'efficacia complessiva della didattica.</p> <p>Si chiede, pertanto, al CDD di farsi carico di questa criticità e di portarla all'attenzione degli organi competenti. Si chiede anche di valutare, nel breve periodo, la possibilità di introdurre un numero programmato per ridurre la pressione sulle strutture fisiche e sui docenti.</p>

### Generale - Esiti delle Relazioni Annuali e suggerimenti del NUV

<b>Elementi di analisi</b>	<p>Profondità dell'analisi della Relazione Annuale da parte del Dipartimento</p> <p>Capacità del Dipartimento di programmare attività sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS e di eseguirne opportuno monitoraggio</p> <p>Credito e visibilità accordati alle analisi delle CPDS</p> <p>Considerazione da parte dei CdS dei suggerimenti del NUV nelle procedure di Riesame e delle considerazioni presenti nelle Relazioni delle CPDS precedenti</p> <p>Effettiva valutazione dell'efficacia degli interventi migliorativi</p>
<b>Commento</b>	<p>La CPDS è intervenuta durante le seguenti sedute del CDD:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) CdD SAEMQ del 18.09.19 (pnt. 19 lett. a )</li><li>2) CdD SAEMQ del 12.06.2019 [pnt. 7]</li><li>3) CdD SAEMQ del 15.11.18 (pnt. 3)</li><li>4) CdD SAEMQ del 13.12.18 (pnt. 5 -presentazione Relazione annuale e discussione su alcune proposte)</li><li>5) CdD SAEMQ del 05.07.17 ( pnt. 5).</li></ol> <p>Nel complesso non si rilevano criticità nell'interazione tra CPDS e CDD/Consigli dei vari CdS.</p>

### Generale - Pareri

<b>Elementi di analisi</b>	<p>Effettiva richiesta di formulazione di pareri nel corso dell'anno</p> <p>Oggetto del parere richiesto (Attivazione e soppressione, CFU, segnalazioni dei rappresentanti)</p>
----------------------------	---



<b>Commento</b>	<b>Elementi utilizzati per la formulazione del parere</b>
	<p>La CPDS ha espresso un parere su:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Tasso di superamento dell'esame di Finanza aziendale (seduta del 30 gennaio 2019).</i> Parere su segnalazione dei rappresentanti degli studenti. La CPDS ha invitato il titolare dell'insegnamento e la presidente del CdS interessato (EA) per approfondire il caso dell'insegnamento in oggetto e ha chiesto alla prof.ssa Caviezel un'analisi più di dettaglio di tale tasso di superamento. La CPDS ha discusso gli aspetti emersi ed ha formulato una proposta sottoposta al titolare e alla presidente del CdS interessato. L'analisi dell'esito è stata discussa nella seduta del 23 maggio 2019.</li><li>• <i>Regolamenti didattici (seduta del 23 maggio 2019).</i> Parere su indicazione del DIP. La commissione ha preso visione ed analizzato i regolamenti forniti.</li><li>• <i>Calendario didattico (seduta del 23 maggio 2019).</i> Parere su indicazione del DIP. Il presidente ha illustrato alla commissione l'articolazione del calendario.</li><li>• <i>Gravi fatti accaduti durante la proclamazione dei laureati il 3 e 4 maggio 2019.</i> Parere su indicazione del DIP e dei rappresentanti. Il presidente ha riferito dei fatti accaduti durante la proclamazione dei laureati del 3 e 4 maggio facendo riferimento al codice etico dell'ateneo. La prof.ssa Caviezel essendo stata presente ha portato la sua testimonianza diretta.</li><li>• <i>Prove finali (sedute del 23 maggio 2019 e 3 settembre 2019).</i> Parere su segnalazione dei rappresentanti degli studenti.</li><li>• <i>Verifica dell'adeguatezza dei programmi (parere sulla coerenza tra i crediti assegnati alle attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati - seduta del 15 luglio 2019 e 3 settembre 2019).</i> Parere su indicazione del DIP. La commissione, con particolare attenzione al punto di vista dei rappresentanti degli studenti, ha passato in rassegna i syllabus nel periodo 15 luglio-3 settembre 2019.</li></ul>

### Generale - Indicatori ulteriori per Indagini autonome

<b>Elementi di analisi</b>	<p>Eventuali indicatori individuati per l'analisi e il monitoraggio dell'offerta formativa</p> <p>Concretizzazione di indagini autonome nel corso dell'anno a cura della CPDS</p> <p>Attività di concertazione con gli attori della qualità per l'individuazione degli indicatori ulteriori (Gruppo di riesame, NUV, PQA, Presidente CdS)</p>
<b>Commento</b>	<p>La CPDS, come già ribadito nella relazione del 2018, per capire più in profondità le determinanti delle valutazioni della soddisfazione degli studenti ritiene utile analizzare questi dati in base alle seguenti viste potenziali: titolo di studio precedente (tipo di diploma o laurea triennale), votazione relativa al titolo di studio precedente, università di appartenenza (Unibg o Erasmus +), paese di provenienza degli studenti Erasmus, genere, età. Per i CdS triennali - Economia (ECO) ed Economia aziendale (EA) - per le domanda D1 (conoscenze preliminari possedute) e D2 (proporzionalità tra carico di studio e numero crediti) e soprattutto per gli insegnamenti del primo anno, la CPDS vorrebbe, se i dati a disposizione consentono questo tipo di analisi, capire se intercorre una relazione tra la risposta data a questa domanda, la tipologia di scuola superiore frequentata dallo studente e il voto di maturità ottenuto. Si chiede, pertanto, al PdQ di portare avanti questa istanza.</p> <p>Inoltre, la CPDS esprime dei dubbi sulla scala di misura a solo quattro valori e con ancoraggi semantici Si/No. Sarebbe preferibile adottare una scala Likert a 5, 7 o 10 valori in modo da rendere i dati più facilmente analizzabili lungo le dimensioni citate più sopra. Chiede al PdQ di attivarsi in tal senso.</p> <p>Infine, il tasso superamento esami fornito dall'Ufficio Statistico è dato dal rapporto tra il numero di studenti che ha superato l'esame e il numero di studenti che hanno maturato la frequenza. Il denominatore include ovviamente anche studenti che non si sono mai presentati all'esame. Sarebbe, invece, utile disporre di tre dati: numero di studenti che hanno maturato la frequenza, numero di studenti che si sono presentati all'esame e numero di studenti che lo hanno superato. Si potrebbero così calcolare tassi che mettono in evidenza aspetti diversi, tra loro complementari.</p>

### Generale - Modalità di lavoro della CPDS

<b>Elementi di analisi</b>	Organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale
----------------------------	--



<b>Commento</b>	Definizione di un calendario di incontri all'inizio dell'anno accademico e aggiornamento costante con il Dipartimento sulle attività realizzate Creazione di eventuali sottocommissioni per raccolta o analisi dati Raccolta di osservazioni pervenute da studenti non appartenenti alla CPDS Modalità per sottoporre agevolmente osservazioni e proposte migliorative da parte di docenti, studenti e personale di supporto ed esistenza di procedure di gestione dei reclami.
	Relativamente alla stesura della relazione annuale la commissione ha proceduto nel modo seguente. Durante la seduta del 4 novembre 2019:  A) il Presidente ha illustrato brevemente le "Linee Guida per le attività delle Commissioni paritetiche docenti-studenti" presentate nell'incontro organizzato dal PQ in data 08.10.2019 come da comunicazione PQ _16/2019 del 01.10.2019, nelle quali sono fornite le indicazioni operative e i tempi per la predisposizione della Relazione annuale. B) La commissione al fine di rendere "il ruolo dello studente parte attiva", ha deciso formare alcuni gruppi di lavoro misti docenti-studenti per ogni CdS in modo che ci sia un confronto e uno scambio di osservazioni reciproco. C) I gruppi di lavoro sono stati i seguenti: <ul style="list-style-type: none"><li>o prof. Basaglia e Ngalamulume Ngoie → CdLM Management, Finanza e International Business (LM MAFIB) e CdLM International Management, Enterpreneurship and Finance (LM IMEF);</li><li>o prof. aggr. Grasseni e Gianluigi Seccia → CdL in Economia LT ECO) e del CdLM in Economics and Data Analysis (LM EDA). Si fa presente che il corso LM EDA è stato attivato dall' a.a. 18/19 e potrebbero mancare anche quest'anno di alcuni dati. Laddove compatibile la relazione potrebbe far riferimento al precedente corso LM EGM.</li><li>o prof. Caviezel e Consonni → CdL in Economia Aziendale (LT EA)</li><li>o prof. Maurini e Habibi → CdLM in Economia Aziendale, Direzione Amministrativa e Professione (LM EADAP).</li></ul> D) Le tempistiche sono state le seguenti: <ul style="list-style-type: none"><li>o seduta del 25.11.19: la Commissione procederà a raccogliere dubbi e perplessità sul lavoro parzialmente svolto e ad un confronto e approfondimento sul contenuto in generale della Relazione;</li><li>o ii) seduta del 09.12.19: la Commissione procederà a esaminare e discutere ulteriormente la documentazione prodotta, perfezionare il testo della Relazione e approvarlo in via definitiva;</li><li>o iii) entro il 15.12.19: il Presidente trasmetterà la relazione al Presidio della qualità.</li></ul>

## Generale - Disseminazione della Cultura della Qualità

<b>Elementi di analisi</b>	Organizzazione di incontri per diffondere la Cultura della Qualità alla popolazione studentesca Difficoltà riscontrate nel coinvolgimento della rappresentanza studentesca per le attività di monitoraggio dell'offerta formativa Promozione di eventi e occasioni di confronto nel corso dell'anno
<b>Commento</b>	La CPDS ha deciso che all'inizio di ogni anno accademico i rappresentanti degli studenti si presentino alle matricole (delle lauree triennali e magistrali) durante gli insegnamenti per illustrare il ruolo, i compiti e le responsabilità della Commissione Paritetica Docenti- Studenti (CPDS). Durante tali presentazioni i rappresentanti invitano gli studenti a consultare le pagine del sito in cui possono reperire sia le informazioni sui principali compiti dell'organo e sia i componenti con i relativi recapiti a cui possono rivolgersi. Infine, la commissione ha redatto un documento con il riepilogo degli organi/uffici cui gli studenti possono rivolgersi per segnalare problemi/suggerimenti:  a) Rappresentanti degli studenti, contattabili tramite l'e-mail istituzionale <a href="mailto:rappresentanti.economia@unibg.it">rappresentanti.economia@unibg.it</a> , nonché ai singoli rappresentanti degli studenti, tramite le loro e-mail istituzionali pubblicate sulla pagina del sito Dipartimento>organizzazione>organi collegiali>Commissione paritetica docenti-studenti; b) Presidente della CPDS e i componenti docenti contattabili tramite e-mail; pubblicate in "rubrica" o incontrandoli durante l'orario di ricevimento, c) Direttrice di dipartimento (recapiti in Dipartimento>organizzazione>governance);



	<p>d) Presidente del corso di studio interessato (vd pagine web relative ai corsi di studio cliccando sulla voce "contatti"); e) ufficio amministrativo del presidio economico-giuridico (<a href="mailto:economia@unibg.it">economia@unibg.it</a>).</p> <p>Utilizzando i predetti canali si facilita sia l'individuazione della "tipologia" del problema e sia la sua puntuale e sollecita risoluzione.</p>
--	--

#### Quadro A

<b>Descrizione Quadro</b>	Gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
<b>Riferimenti Operativi</b>	OPIS, <a href="#">AlmaLaurea</a> , Verbali CCdS-CPDS-CDIP, SMA, RRC, Modifiche RAD, <a href="#">SUA-CdS</a> (B6-7), Relazione CPDS anno precedente, <a href="#">University</a> , Segnalazioni
<b>Elementi di analisi</b>	Adeguatezza delle analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati (OPIS) Adeguatezza – dal punto di vista della numerosità – e valorizzazione dei docenti per le esigenze scientifiche del CdS e nel rispetto degli obiettivi didattici Pubblicità e adeguatezza delle modalità di accesso e condivisione dei risultati di rilevazione delle opinioni Profondità dell'analisi e della discussione (negli organismi competenti) da parte dei CdS e dei Dipartimenti degli esiti delle rilevazioni delle opinioni Effettiva individuazione ed attuazione da parte del CdS di interventi migliorativi a seguito dei risultati della rilevazione delle opinioni Adeguatezza delle modalità e dei tempi di somministrazione (avvio procedura e sollecito) e analisi dei questionari OPIS
<b>A livello di singolo CdS</b>	
<b>EA</b>	<p>Per la valutazione della didattica (questionari relativi alla soddisfazione degli studenti) sono state raccolte 12466 schede; il 69% di esse contengono anche le risposte alle domande riservate agli studenti frequentanti. I punteggi medi delle domande, che oscillano tra 6.85 (D1 = conoscenze preliminari possedute) e 8.21 (D5 = rispetto degli orari delle lezioni e delle altre attività didattiche), sono tutti allineati con quelli generali del dipartimento. Per gli studenti non frequentanti tutte le domande comuni (D1, D2, D3, D4, D10 e D11) riportano un punteggio inferiore, da - 0.6 a - 0.8.</p> <p>Per la domanda D1 (conoscenze preliminari possedute) soprattutto per gli insegnamenti del primo anno, la CPDS vorrebbe, se i dati a disposizione consentono questo tipo di analisi (<i>si veda il quadro Indicatori ulteriori per Indagini autonome</i>), capire se intercorre una relazione tra la risposta data a questa domanda, la tipologia di scuola superiore frequentata dallo studente e il voto di maturità ottenuto.</p> <p>La Tabella 1 (Allegato 1 EA) vuole mettere in luce gli insegnamenti per i quali si osservano domande critiche (con punteggio inferiore a 6) negli ultimi tre aa.aa. Il problema più evidente riguarda i quesiti D1 (conoscenze preliminari possedute), D3 (adeguatezza del materiale didattico), D6 (capacità del docente nel motivare l'interesse dello studente) e D7 (esposizione chiara da parte del docente) per Elementi di matematica [87071] e Matematica finanziaria [87029]. La CPDS, pur comprendendo le difficoltà incontrate dagli studenti di Economia aziendale verso le discipline quantitative, ritiene che l'argomento possa essere trattato con i docenti coinvolti nel CCdS di EA.</p> <p>Per quanto riguarda il quesito D2 (proporzionalità tra carico di studio e numero crediti) per Finanza aziendale [87020], si rimanda al Quadro C della presente relazione.</p> <p>Osservando invece i suggerimenti dati dallo studente (Tabella 3, Allegato 1 EA) è interessante notare che circa un quarto degli studenti ritiene che il carico didattico complessivo debba essere alleggerito; questa percentuale è aumentata rispetto ai precedenti aa.aa. ed è di poco più elevata rispetto al valore medio del Dipartimento. Per il momento la CPDS ritiene che questo valore debba essere solamente tenuto sotto controllo e rivisto dopo l'indagine che verrà svolta per la domanda D1.</p> <p>Confrontando le percentuali ottenute per studenti frequentanti e non frequentanti, è interessante osservare che per i suggerimenti S1 (alleggerire il carico didattico complessivo), S6 (migliorare la qualità del materiale didattico) e S9 (attivare insegnamenti serali) la percentuale del secondo gruppo è di circa 4 punti superiore rispetto al primo.</p>



<b>ECO</b>	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge che una criticità sembra essere relativa all'indicatore D1 relativo alle conoscenze preliminari. In questo caso il 16% circa degli insegnamenti riportano valori inferiori al 60%. Si rilevano criticità anche per gli indicatori D6 (19% degli insegnamenti al di sotto del 60%) e D7 (16% degli insegnamenti al di sotto del 60%). I corsi con risultati più preoccupanti sembrano essere quelli appartenenti all'area matematica. Si sottopone la questione al CCdS.
<b>EADAP</b>	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge la seguente criticità: la riduzione piuttosto evidente nella percentuale complessiva di frequenza alle lezioni. Si sottopone la questione al CCdS.
<b>EDA (EGM)</b>	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emergono alcune criticità rispetto agli indicatori D1, D2, D3, D4 e D7. I valori al di sotto del 60% riguardano però, in media, solo 2 insegnamenti su 19 (10%). I primi 5 indicatori si riferiscono ad aspetti sui quali si chiede al CCdS di intervenire.
<b>MAFIB</b>	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge la seguente criticità: alcuni insegnamenti in lingua inglese sono stati scelti da studenti Mafib. Le valutazioni degli studenti Mafib sono nettamente difformi da quelle degli studenti Imef. In particolare, sono nettamente più negative. In particolare, tre insegnamenti che rientrano nel programma Boarding Pass hanno una valutazione peggiore per gli studenti Mafib rispetto a quelli Imef e una numerosità difforme da quella aspettata. Tali insegnamenti, infatti, possono essere scelti dagli studenti Mafib solo dopo aver partecipato ad un bando selettivo e, per l'a.a. 2018-2019, tale bando aveva avuto due vincitori, quindi solo due studenti Mafib potevano inserire nel proprio piano di studio questi insegnamenti. Si chiede al CCdS e al PdQ di verificare questa difformità nella numerosità. Inoltre, una volta appurata la ragione di tale difformità capire i motivi della diversità rispetto alle valutazioni date dagli studenti Imef.
<b>IMEF</b>	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge che: solo un insegnamento è caratterizzato da un punteggio globale sotto la prima soglia di attenzione e con un valore molto basso relativo alla domanda D1. Si chiede al CCdS di analizzare la situazione di tale insegnamento.  Una domanda che presenta alcune criticità per alcuni insegnamenti è la domanda D2 relativa al livello di proporzionalità tra carico di lavoro e numero di credito assegnato (7 insegnamenti sono sotto la prima soglia di attenzione ed un insegnamento è sotto la seconda soglia di attenzione). La CPDS nella sua analisi di tale aspetto non ha riscontrato criticità. Si può trattare, quindi, di un problema di percezione o di non consapevolezza del peso attribuito ad ogni credito. Si chiede al CCdS di avviare un confronto sul tema dei crediti così da uniformare, all'interno del CCdS, tale aspetto.
<b>A livello aggregato</b>	
Per analizzare i dati disponibili relativamente alla soddisfazione degli studenti è necessario avere a disposizione una serie di viste particolari così come indicato nel quadro "Indicatori ulteriori per Indagini autonome".	

## Quadro B

<b>Descrizione Quadro</b>	Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato (AVA R3.C.2 - R3.B.3)
<b>Riferimenti Operativi</b>	SUA-CdS (A4.a, B3-4-5-6, C2), OPIS, Verbali CCdS, SMA, Segnalazioni
<b>Elementi di analisi</b>	<p>Accessibilità delle strutture e dei materiali didattici, anche in relazione agli studenti diversamente abili</p> <p>Esistenza di iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti e per periodi di tirocinio (anche all'estero)</p> <p>Effettiva realizzazione della dimensione internazionale della didattica (presenza di docenti e studenti stranieri e di titoli congiunti con atenei stranieri)</p> <p>Presenza di problemi rispetto al quoziente docenti/studenti equivalenti a tempo pieno</p> <p>Presenza di iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline</p> <p>Adeguatezza di aule, attrezzature e laboratori didattici rispetto agli obiettivi di apprendimento</p> <p>Adeguatezza delle metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni) rispetto agli obiettivi di apprendimento</p>
<b>A livello di singolo CdS</b>	
<b>EA</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza di aule, attrezzature e laboratori didattici, gli spazi a disposizione degli studenti di EA, condivisi ovviamente con gli altri utenti del dipartimento SAEMQ, sono a volte insufficienti. Infatti, osservando il profilo dei 395 laureati nel 2018 (dati





	<p>Almalaurea) circa il 40% dei fruitori (quasi la totalità dei rispondenti) ritiene che le postazioni informatiche siano inadeguate e il 52% trova inadeguati gli spazi a disposizione per lo studio individuale.</p> <p>La CPDS, cosciente del problema spazi che coinvolge tutti i CdS del dipartimento sottopone tale problema al CDD (si veda quadro "Servizi di Supporto alla Didattica").</p> <p>Durante l'a.a. 2018/19 il CdS ha analizzato i risultati di due importanti indagini condotte con l'obiettivo di migliorare e/o individuare nuovi supporti didattici da offrire agli studenti:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <i>Studenti Lavoratori</i>. Con questa indagine, condotta dalla prof.ssa Caviezel, il CdS ha cercato di individuare la numerosità degli studenti lavoratori e soprattutto dei lavoratori studenti e di capirne le loro specifiche necessità e richieste.<ul style="list-style-type: none"><li>• I risultati dell'indagine sono riportati nell'Allegato 2 EA e sono stati presentati nel CdS EA n. 1 del 5/02/19 (anch'esso allegato).</li></ul></li><li>2. <i>Tutorati</i>. Con questa seconda indagine, condotta dal prof. Toninelli, il CdS ha cercato di quantificare la frequenza ai tutorati didattici, di valutare il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti e di raccogliere idee per un possibile miglioramento.<ul style="list-style-type: none"><li>• I risultati dell'indagine sono riportati nel Verbale del CdS EA n. 1 del 5/02/19.</li></ul></li></ol> <p>A seguito di quanto emerso da queste due indagini, il CdS ha deciso, per ogni insegnamento, di riorganizzare il monte-ore complessivo delle ore disponibili per il tutorato: ore di tutorato d'aula a supporto delle lezioni frontali, ore di tutorato in e-learning e ore di tutorato d'aula nel semestre successivo a quello di svolgimento delle lezioni a supporto degli studenti che non hanno superato l'esame negli appelli immediatamente successivi al termine delle lezioni. La CPDS monitora le nuove proposte in attesa di risultati.</p> <p>Per quanto riguarda il tirocinio curriculare, che il per CdS di EA è obbligatorio, durante la CPDS n. 5 del 4/11/19 è emerso che alcuni studenti incontrano difficoltà nel trovare l'azienda dove svolgere il periodo di tirocinio. La CPDS tratterà questo tema con il CCdS anche con l'obiettivo di quantificare per quale percentuale di studenti la ricerca del tirocinio costituisce un problema e per capirne le cause.</p> <p>Sotto il profilo dell'internazionalizzazione, il CdS si colloca a livelli inferiori rispetto alla media dell'area geografica e alla media nazionale per gli indicatori iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la data normale del corso) e iC11 (percentuale di laureati entro la data normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero). La CPDS si metterà in contatto con la referente all'internazionalizzazione del dipartimento SAEMQ (prof.ssa Sicilia) capire le cause di questo fenomeno: mancanza di posti disponibili, mancanza di informazioni, scarsa propensione degli studenti di EA verso esperienze di studio all'estero, etc.</p> <p>Sotto il profilo dell'internazionalizzazione del CdS, il corso è stato interamente impartito in lingua italiana fino all'a.a. 2018/19. Dall'a.a. 2019/20, a seguito del progetto di Ateneo volto all'internazionalizzazione dei corsi di laurea triennale, il CdS (cfr. Verbale del CdS EA n. 1 del 5/02/19) propone 3 nuovi insegnamenti impartiti in lingua inglese: Management control for sustainable business [87122], Financial markets for corporate and retail clients [87127] e Contemporary issues in management [87126]. Lo studente può scegliere uno o più di questi insegnamenti in alternativa ad altri, impartiti in lingua italiana oppure con riferimento agli insegnamenti a scelta libera dello studente. La CPDS monitora le nuove proposte in attesa di risultati.</p> <p>Il rapporto studenti/docenti (indicatori IC 27 e IC 28), pari rispettivamente nel 2018 a 76.3 e 73.4, è significativamente più elevato sia di quello dell'area geografica sia a livello nazionale e fa emergere un problema strutturale che continua a perdurare. Questo porta ad un carico elevato di didattica per singolo docente, anche se, come detto precedentemente, non sembra avere un impatto negativo sulla qualità della didattica e del percorso formativo in generale.</p>
<b>ECO</b>	<p>Dai dati Almalaurea dei 57 laureati nel 2018 (55 rispondenti) l'87% degli intervistati dichiara di non aver compiuto studi all'estero. In aggiunta, analizzando la SMA e gli indicatori della scheda del corso di studio (Gruppo B), emerge un basso numero di studenti che acquisiscono CFU all'estero. Il dato è decisamente al di sotto della media degli altri Atenei e in peggioramento nel corso degli anni. La CPDS si metterà in contatto con la referente all'internazionalizzazione del dipartimento SAEMQ (prof.ssa Sicilia) capire le cause di questo fenomeno: mancanza di posti disponibili, mancanza di informazioni, scarsa propensione degli studenti di ECO verso esperienze di studio all'estero, etc.</p>



	<p>Dai dati Almalaurea emerge che solo il 18% dei laureati dichiara di aver svolto tirocini. Si ritiene pertanto necessario incentivare svolgimento di tirocini e in particolare si suggerisce di creare maggiori collegamenti con imprese private e pubbliche per lo svolgimento di tirocini di area economica.</p> <p>Dai dati Almalaurea emerge che il 36% degli intervistati ritiene non adeguate le postazioni informatiche a disposizione e il 48% ritiene che non siano adeguati gli spazi per lo studio individuale. Si ritiene pertanto che i due aspetti risultino particolarmente critici. Una ulteriore criticità che emerge dall'analisi dei documenti a disposizione è la crescita esponenziale del numero di iscritti che potrebbe giustificare la mancanza di laboratori e aule studio adeguate. Inoltre tale crescita costituisce un problema rilevante anche in relazione alla disponibilità delle aule per lo svolgimento delle lezioni. Tale criticità impatta sugli indicatori che rilevano il rapporto studenti/docenti (C27 e C28), i quali risultano ben al di sotto delle medie di riferimento. Si sottopongono questi problemi al CDD e, tra le soluzioni, si propone un incremento di aule/docenti o l'applicazione del numero programmato (si veda quadro "Servizi di Supporto alla Didattica").</p>
<b>EADAP</b>	<p>La maggiore criticità evidenziata nel corso dell'anno 2018 (peraltro in deciso peggioramento rispetto alla situazione evidenziata negli anni precedenti) nell'ambito delle strutture didattiche, è costituita quindi dalla carenza delle postazioni informatiche, valutata in termini di inadeguatezza da parte del 32,5% degli studenti frequentanti e utilizzatori di tali strumenti. Si sottopone questo problema al CDD.</p>
<b>EDA (EGM)</b>	<p>I dati Almalaurea si riferiscono ai laureati del corso in Economics and global markets, EGM. Per quanto concerne il profilo dei laureati, i dati mostrano che solo il 54% circa dichiara di aver fatto esperienze di studio all'estero. Il dato è confermato anche dagli indicatori contenuti nella scheda del corso di studio, tuttavia il dato è in sensibile miglioramento, probabilmente grazie all'accordo di doppio titolo. La CPDS si metterà in contatto con la referente all'internazionalizzazione del dipartimento SAEMQ (prof.ssa Sicilia) capire le cause di questo fenomeno: mancanza di posti disponibili, mancanza di informazioni, scarsa propensione degli studenti di EDA verso esperienze di studio all'estero, etc.</p> <p>Dai dati Almalaurea emerge che solo il 46% dei laureati dichiara di aver svolto un tirocinio durante il corso di laurea. Questo elemento rappresenta pertanto un ulteriore aspetto di criticità del corso. Tuttavia, il numero di studenti intervistati è troppo basso per essere considerato rappresentativo, 13 questionari. I questionari compilati relativi alla condizione occupazionale sono 6. In aggiunta, va sottolineato che il corso di laurea magistrale ha subito una netta modifica, a partire dall'a.a. 18/19 è stato introdotto il corso di laurea magistrale in Economics and Data Analysis, per il quale non si hanno ancora studenti laureati.</p>
<b>MAFIB</b>	<p>Dai dati Almalaurea dei 157 laureati nel 2018 (144 rispondenti) emerge che:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• l'86.8% dichiara di non aver compiuto studi all'estero. La criticità è stata evidenziata anche nella SMA ed è, quindi, all'attenzione del CdS. La CPDS si metterà in contatto con la referente all'internazionalizzazione del dipartimento SAEMQ (prof.ssa Sicilia) capire le cause di questo fenomeno: mancanza di posti disponibili, mancanza di informazioni, scarsa propensione degli studenti di MAFIB verso esperienze di studio all'estero, etc.</li><li>• Il 42.1% dichiara che le postazioni informatiche sono state inadeguate. Si sottopone la questione al CDD.</li></ul> <p>La numerosità degli studenti iscritti e il trend positivo rilevato rende sempre più problematico l'utilizzo di una didattica partecipativa, basata su casi di studio, simulazioni, lavori di gruppo, ecc. Si sottopone la questione al CDD.</p> <p>La presenza di studenti Erasmus + negli insegnamenti erogati in lingua italiana crea problemi nell'effettuazione di attività di gruppo. Si sottopone la questione al CCdS e al referente del dipartimento all'internazionalizzazione affinché verifichino il possesso di requisiti minimi di conoscenza/competenza relativamente alla lingua italiana.</p> <p>La maggioranza degli studenti immatricolati (56.8%) si è diplomata con un voto inferiore a 80/100. Si sottopone la questione al CCdS e al CDD affinché valutino la possibilità di avviare iniziative (incentivi, numero chiuso/programmato, test; ecc.) che migliorino questo dato. Sarebbe utile avere il dato relativo al voto di laurea triennale per bilanciarlo rispetto al voto del diploma.</p>





<b>IMEF</b>	La numerosità degli studenti iscritti e il trend positivo rilevato rende sempre più problematico l'utilizzo di una didattica partecipativa, basata su casi di studio, simulazioni, lavori di gruppo, ecc. Si sottopone la questione al CDD.
	La maggioranza degli studenti immatricolati (51.6%) si è diplomata con un voto inferiore a 80/100. Si sottopone la questione al CCdS e al CDD affinché valutino la possibilità di avviare iniziative (incentivi, numero chiuso/programmato, test; ecc.) che migliorino questo dato. Sarebbe utile avere il dato relativo al voto di laurea triennale per bilanciarlo rispetto al voto del diploma.
<b>A livello aggregato</b>	
L'internazionalizzazione, il numero complessivo di studenti rispetto al numero di docenti/spazi fisici disponibili e il livello di preparazione ex-ante rappresentano criticità trasversali ai differenti CdS. Inoltre, emerge come forte criticità trasversale, in particolare relativamente al CdS magistrali, la mancanza di informazioni sul numero di studenti iscritti e potenzialmente frequentanti i differenti insegnamenti all'inizio dell'a.a. La commissione, infatti, ritiene fondamentale dare maggior trasparenza e informazione sul numero effettivo degli immatricolati a inizio di ogni anno accademico sia verso i docenti coinvolti e sia verso gli uffici amministrativi interessati in modo che possano intervenire tempestivamente sulla organizzazione delle attività didattiche. Ciascun docente prima dell'inizio delle lezioni dovrebbe conoscere il numero di studenti potenzialmente frequentanti (studenti unibg e studenti Erasmus +). Tale numero, infatti, è una variabile che incide sull'organizzazione della didattica. Una possibile soluzione del problema spazi e dell'elevato rapporto studenti/docenti potrebbe essere l'introduzione del numero programmato per i 2 CdS triennali, che, da quanto preannunciato nelle ultime riunioni dei CdS coinvolti e del CDD, sembra essere attuabile già con l'a.a. 2020/21.	

### Quadro C

<b>Descrizione Quadro</b>	Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi (AVA R3.B.5 - R3.B.2)
<b>Riferimenti Operativi</b>	OPIS, Sito web CdS (Syllabi), SUA-CdS (A3-4-5, B1-2-5), Tassi di superamento, Segnalazioni
<b>Elementi di analisi</b>	Chiarezza e completezza nella definizione delle modalità di svolgimento di verifiche intermedie e finali e adeguatezza con i risultati di apprendimento da accertare Adeguatezza delle modalità di verifica dei singoli insegnamenti per accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi Applicazione effettiva delle modalità di valutazione dell'apprendimento Adeguatezza anticipata nelle comunicazioni delle date degli appelli e adeguata cadenza Chiarezza nell'individuazione e nella verifica delle conoscenze raccomandate in ingresso Coerenza delle modalità di accertamento con i risultati di apprendimento e capacità di distinguere i livelli di raggiungimento degli stessi
<b>A livello di singolo CdS</b>	
<b>EA</b>	Per il CdS in questione, sono stati considerati i tassi di superamento degli esami per gli a.a. 2015/16, 2016/17 e 2017/18; in risultati critici (TS < 50%) sono stati raccolti in Allegato 3 EA.  Per i corsi del primo anno solo Elementi di matematica [87081] presenta un tasso di superamento critico. Come detto anche nel Quadro A, la CPDS ritiene che l'argomento possa essere trattato con i docenti coinvolti nel CdS di EA.  I problemi maggiori invece si osservano per gli esami del secondo anno. Per alcuni insegnamenti i docenti hanno messo in atto un tutorato per debitori di prova (cfr. Quadro B).  Per quanto riguarda Finanza aziendale [87020], il tema è già stato trattato nella CPDS del 30/01/19 (cfr. Verbale n. 1/2019). A seguito di quanto discusso, il Consiglio di Dipartimento del 15.02.19 accoglie la proposta emersa in CPDS di posticipare al 3° anno nell'a.a. 19/20 il corso di Finanza aziendale, anche se solo nel curriculum direzione d'impresa (DI) (in quello ACCA è già al 3°). Per il curriculum invece commercio estero e mercati finanziari (CEMIF) questo spostamento non era possibile perché c'erano problemi nell'anticipare alcuni insegnamenti dal 3° al 2° anno. (cfr. Verbale CPDS n. 2/2019 del 23/05/19). La CPDS si propone di monitorare i giudizi degli studenti e i tassi di superamento dell'esame nei prossimi a.a.  Il CdS aveva inoltre introdotto dall'a.a. 2004/05 il cosiddetto "catenaccio" tra 1° e 3° anno: uno studente che non ha superato tutti gli esami del 1° anno (a parte Informatica [87111] e Inglese [B2]) non può sostenere gli esami del 3° anno. Con i dati ricevuti dall'Ufficio Statistico (Allegato 4 EA) emerge che 764 iscritti al 3° anno o fuori corso nell'a.a. 2019/20



	<p>non hanno superato almeno un esame del 1° anno (questo dato è grezzo perché comprende anche coloro che non hanno ancora superato Informatica o Inglese che non rientrano nel catenaccio). I problemi più importanti riguardano gli insegnamenti di Elementi di matematica [87071] con 306 non superamenti, Diritto privato [87105] e Istituzioni di economia politica [87104] con 151, Organizzazione aziendale [87057] con 127 non superamenti. Si sottopone la questione al CCdS.</p> <p>Sotto il profilo delle competenze in ingresso, emerge (Allegato 5 EA) che solo 58 studenti (8%) non hanno assolto l'OFA di Inglese e 36 (5%) quello di Matematica. Gli studenti che entro il primo anno non hanno colmato entrambi gli OFA non possono iscriversi al secondo anno.</p>
<b>ECO</b>	<p>I dati relativi al superamento esami per l'anno a.a. 2017/2018 mostrano ancora una certa difficoltà di superamento degli esami di carattere matematico. Tuttavia la criticità sembra limitata solo agli studenti iscritti al primo anno e appare in linea con i risultati dei questionari di valutazione degli studenti. Si segnala la questione al CCdS.</p> <p>Un ulteriore aspetto, che potrebbe in parte essere legato al precedente, riguarda i tassi di abbandono. In particolare i dati mostrano una performance peggiore rispetto alle medie di area e nazionale (indicatori C14, C23, C24). Tuttavia, gli indicatori sembrano in miglioramento rispetto al passato. Si invita il CCdS a monitorare attentamente il corso e a continuare nella direzione degli interventi già posti in essere in questi anni.</p>
<b>EADAP</b>	<p>Dai dati definitivi dell'anno 2017/2018 (che rappresentano gli ultimi dati completi disponibili) risultano particolarmente critici i tassi di superamento di esami di alcune discipline del primo anno, in particolare Statistica aziendale avanzata (54,7%), Teoria del portafoglio (54,9%), Bilanci secondo i principi contabili internazionali (59,5%) e Lingua Inglese avanzata (60,2%). Si è del parere che occorra valutare caso per caso i motivi che hanno determinato i risultati negativi evidenziati nel primo anno di corso, al fine di proporre una possibile soluzione. Si segnala la questione al CCdS.</p> <p>La percentuale di CFU conseguiti al primo anno sui CFU da conseguire è pari a 67,7%, inferiore quindi a quella di Ateneo (70,9%), a quella di area geografica (80,9%) e a quella nazionale (77,1%). A tale proposito si osserva come la possibilità di iscrizione con riserva possa incidere su tali indicatori, causando una certa lentezza nell'acquisizione dei crediti, almeno da parte di questa tipologia di studenti. Si segnala la questione al CDD.</p> <p>Sul piano dell'internazionalizzazione, come è già stato segnalato anche nella relazione della Commissione Paritetica degli anni precedenti, il corso di laurea ha valori fortemente inferiori ai valori di Ateneo, area geografica e nazionali. Gli effetti delle azioni intraprese quali l'attivazione di un curriculum inglese nel 2015, la recente realizzazione nel 2018 del Double Degree con l'Università di Dundee e uno stimolo alla partecipazione a progetti Erasmus e simili, si ritiene che possano nel loro complesso impattare positivamente nell'immediato futuro. Si propone al CCS di monitorare questo aspetto.</p>
<b>EDA (EGM)</b>	<p>I dati relativi al superamento esami per l'anno a.a. 2017/2018 mostrano, tra gli esami del primo anno, una certa difficoltà di superamento di un esame di un corso di natura giuridica. Si segnala la questione al CCdS.</p> <p>Rimane la criticità inerente alla percentuale di abbandoni che, sebbene in diminuzione, è superiore alle medie di riferimento (indicatore C24). Si segnala la questione al CCdS.</p>
<b>MAFIB</b>	<p>I dati relativi al superamento esami per l'anno a.a. 2017/2018 mostrano che tra gli esami del primo anno, quelli che hanno una percentuale di superamento inferiore al 60% sono i seguenti: POLITICA ECONOMICA EUROPEA, ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI AVANZATA, MISURAZIONE DEL RISCHIO DI CREDITO E DEI RISCHI OPERATIVI. Si segnala la questione al CCdS.</p> <p>La possibilità di iscrizione con riserva può incidere alcuni indicatori del CdS (per esempio, iC01, iC02 e iC013) causando una certa lentezza nell'acquisizione dei crediti, almeno da parte di questa tipologia di studenti. Si segnala la questione al CDD.</p>
<b>IMEF</b>	<p>I dati relativi al superamento esami per l'anno a.a. 2017/2018 mostrano che tra gli esami del primo anno, quelli che hanno una percentuale di superamento inferiore al 60% sono i seguenti: MANAGERIAL FINANCE, FINANCIAL MARKETS AND INSTITUTIONS (ADVANCED), CREDIT AND OPERATIONAL RISKS MEASUREMENT, MARKETS AND COMPANIES LAW (ADVANCED). In particolare, quest'ultimo insegnamento ha un tasso di superamento pari al 39,8%. Si segnala la questione al CCdS.</p>



	La possibilità di iscrizione con riserva può incidere su alcuni indicatori del CdS causando una certa lentezza nell'acquisizione dei crediti, almeno da parte di questa tipologia di studenti. Si segnala la questione al CDD.
<b>A livello aggregato</b>	
A livello aggregato si rileva una forte eterogeneità tra CdS. In particolare, risulta molto evidente la differenza tra i CdS triennali e quelli magistrali. Però emerge una questione generale: il TS fornito dall'Ufficio Statistico è dato dal rapporto tra il numero di studenti che ha superato l'esame e il numero di studenti che hanno maturato la frequenza. Il denominatore include ovviamente anche studenti che non si sono mai presentati all'esame. Sarebbe, invece, utile disporre di tre dati: numero di studenti che hanno maturato la frequenza, numero di studenti che si sono presentati all'esame e numero di studenti che lo hanno superato. Si potrebbero così calcolare tassi che mettono in evidenza aspetti diversi, tra loro complementari.	

#### Quadro D

<b>Descrizione Quadro</b>	Completezza ed efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico (AVA R3.D.3)
<b>Riferimenti Operativi</b>	SUA-CdS (D4), SMA, RRC, Verbali CCdS-CPDS-CDIP
<b>Elementi di analisi</b>	<p>Esistenza di procedure strutturate per la rilevazione e l'analisi esaustiva dei problemi all'interno del CdS</p> <p>Aggiornamento dell'offerta formativa al fine di riflettere le conoscenze disciplinari più avanzate anche in relazione ai cicli di studio successivi</p> <p>Analisi e monitoraggio dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali dei laureati, anche su base nazionale o regionale</p> <p>Valutazione della plausibilità e realizzabilità delle proposte di azioni migliorative</p> <p>Presenza di un'attività di monitoraggio completo nell'arco dell'anno a cura del CdS e valutazione dell'efficacia degli interventi migliorativi promossi</p> <p>Intensificazione dei contatti con interlocutori esterni per accrescere le opportunità dei laureati in caso di esiti occupazionali poco soddisfacenti</p> <p>Presenza in carico delle segnalazioni e analisi convincenti delle cause dei problemi all'interno dei documenti di Riesame</p> <p>Individuazione di soluzioni plausibili e ricezione delle proposte migliorative all'interno dei documenti di Riesame</p> <p>Considerazione delle indicazioni espresse dalle CPDS da parte del CdS per attività e interventi migliorativi o correttivi</p> <p>Ricezione da parte del CdS delle indicazioni del PQA e scelta degli indicatori del cruscotto ANVUR maggiormente rilevanti</p>
<b>A livello di singolo CdS</b>	
<b>EA</b>	Non si rilevano criticità.
<b>ECO</b>	Non si rilevano criticità.
<b>EADAP</b>	Non si rilevano criticità.
<b>EDA (EGM)</b>	Non si rilevano criticità.
<b>MAFIB</b>	Non si rilevano criticità.
<b>IMEF</b>	Non si rilevano criticità.
<b>A livello aggregato</b>	
Non si rilevano criticità.	

#### Quadro E

<b>Descrizione Quadro</b>	Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
<b>Riferimenti Operativi</b>	SUA-CdS (A, B), University, Sito web CdS, Verbali CPI, Regolamenti didattici
<b>Elementi di analisi</b>	<p>Costanza dell'interazione con le parti interessate in fase di progettazione del CdS, in coerenza con le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi</p> <p>Rappresentatività delle parti consultate (direttamente o tramite studi di settore) a livello regionale, nazionale e internazionale</p> <p>Coerenza tra attività di orientamento in ingresso e in itinere (ove previste) con i risultati del monitoraggio delle carriere</p> <p>Completezza delle informazioni contenute nelle pagine web del CdS richiamate nella SUA-CdS</p> <p>Permanenza della coerenza tra offerta formativa e obiettivi definiti sia nei contenuti disciplinari sia negli aspetti metodologici</p>



	Validità delle premesse che hanno portato alla dichiarazione del carattere del CdS nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti in fase di progettazione
<b>A livello di singolo CdS</b>	
<b>EA</b>	Non si rilevano criticità.
<b>ECO</b>	Non si rilevano criticità.
<b>EADAP</b>	Non si rilevano criticità.
<b>EDA (EGM)</b>	Non si rilevano criticità.
<b>MAFIB</b>	Non si rilevano criticità.
<b>IMEF</b>	Non si rilevano criticità.
<b>A livello aggregato</b>	
Non si rilevano criticità.	

## Quadro F

<b>QUADRO F</b>	
<b>Descrizione Quadro</b>	Ulteriori Proposte di miglioramento
<b>Riferimenti Operativi</b>	Indicatori ulteriori scelti dalla CPDS, Segnalazioni
<b>A livello di singolo CdS</b>	
<b>EA</b>	Nulla da segnalare.
<b>ECO</b>	Nulla da segnalare.
<b>EADP</b>	Nulla da segnalare.
<b>EDA (EGM)</b>	Nulla da segnalare.
<b>MAFIB</b>	Nulla da segnalare.
<b>IMEF</b>	Nulla da segnalare.
<b>A livello aggregato</b>	
Nulla da segnalare.	

## Sinottico Azioni Migliorative

*Specificare se le azioni sono a livello di CdS, Dipartimento o Ateneo. Il responsabile dell'azione deve essere un membro interno alla CPDS. Inserire le azioni in ordine di priorità.*

Azione	Richiesta incremento risorse (spazi e docenti) e miglioramento della manutenzione degli spazi.
Num. progressivo	<b>1</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>DIP e Ateneo</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	<p>La CPDS in base a) alla rilevazione del numero degli studenti iscritti, b) alla tendenza del numero di studenti iscritti degli ultimi tre anni, c) alla valutazione fatta nelle sedute del 24 ottobre 2018 e del 3 settembre 2019, d) al rapporto studenti/docenti (indicatori IC 27 e IC 28), ritiene che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gli spazi fisici del dipartimento (aule, postazioni/laboratori informatici, postazioni per lo studio individuale, ecc.) siano insufficienti;</li> <li>• la manutenzione degli spazi fisici vada migliorata;</li> <li>• il numero di docenti vada incrementato.</li> </ul> <p>Questi interventi servirebbero per diminuire il numero di studenti per classe/aula e per migliorare l'efficacia complessiva della didattica.</p> <p>Si chiede, pertanto, al CDD di farsi carico di questa criticità e di portarla all'attenzione degli organi competenti. Si chiede anche di valutare, nel breve periodo, la possibilità di introdurre un numero programmato per ridurre la pressione sulle strutture fisiche e sui docenti.</p>
Responsabile interno alla CPDS	Presidente



Esito atteso e tempistica	Presa in carico da parte del dipartimento (entro giugno 2020), presa in carico da parte dell'ateneo (entro settembre 2020), risoluzione complessiva entro il prossimo triennio (2020-2022).
---------------------------	---

Azione	Inserimento viste per l'analisi della soddisfazione degli studenti, miglioramento delle scale di misura, maggiori dettagli circa il tasso di superamento esami e dei TVI/OFA
Num. progressivo	<b>2</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>Presidio della Qualità (Ateneo)</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	<p>La CPDS, come già ribadito nella relazione del 2018, per capire più in profondità le determinanti delle valutazioni della soddisfazione degli studenti ritiene utile analizzare questi dati in base alle seguenti viste potenziali: titolo di studio precedente (tipo di diploma o laurea triennale), votazione relativa al titolo di studio precedente, università di appartenenza (Unibg o Erasmus +), paese di provenienza degli studenti Erasmus, genere, età. Per i CdS triennali - Economia (ECO) ed Economia aziendale (EA) - per le domanda D1 (conoscenze preliminari possedute) e D2 (proporzionalità tra carico di studio e numero crediti) e soprattutto per gli insegnamenti del primo anno, la CPDS vorrebbe, se i dati a disposizione consentono questo tipo di analisi, capire se intercorre una relazione tra la risposta data a questa domanda, la tipologia di scuola superiore frequentata dallo studente e il voto di maturità ottenuto. Si chiede, pertanto, al PdQ di portare avanti questa istanza.</p> <p>Inoltre, la CPDS esprime dei dubbi sulla scala di misura a solo quattro valori e con ancoraggi semantici Si/No. Sarebbe preferibile adottare una scala Likert a 5, 7 o 10 in modo da rendere i dati più facilmente analizzabili lungo le dimensioni citate più sopra. Chiede al PdQ di attivarsi in tal senso.</p> <p>Il tasso superamento esami fornito dall'Ufficio Statistico è dato dal rapporto tra il numero di studenti che ha superato l'esame e il numero di studenti che hanno maturato la frequenza. Il denominatore include ovviamente anche studenti che non si sono mai presentati all'esame. Sarebbe, invece, utile disporre di tre dati: numero di studenti che hanno maturato la frequenza, numero di studenti che si sono presentati all'esame e numero di studenti che lo hanno superato. Si potrebbero così calcolare tassi che mettono in evidenza aspetti diversi, tra loro complementari.</p> <p>Infine, è utile avere il dato relativo a numero studenti esentati OFA, numero studenti che superano il TVI, numero studenti che superano gli OFA sul totale degli studenti immatricolati ogni anno nei CdS triennali.</p>
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Caviezel
Esito atteso e tempistica	Presa in carico da parte del presidio della qualità (entro marzo 2020), aggiunta delle viste a partire dalla compilazione a.a. 2020/2021, modifica delle scale (tempistica da definire in funzione del parere espresso dal presidio della qualità), miglioramento dei dati sul tasso superamento esami (ottobre 2020).

Azione	Miglioramento soddisfazione degli studenti nei confronti degli insegnamenti quantitativi e tasso di superamento esami (EA e ECO)
Num. progressivo	<b>3</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS di EA e ECO</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Gli insegnamenti dell'area quantitativa sono caratterizzati da una minore soddisfazione da parte degli studenti, da un minore tasso di superamento degli esami e da un maggior numero di studenti debitori di prova. La CPDS porta all'attenzione dei CdS questi dati affinché siano analizzati dai CCdS e dai docenti coinvolti con l'obiettivo di individuare un possibile percorso di progressivo miglioramento di tali dati.



Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Caviezel e Grasseni
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Verifica accesso, utilizzo e gestione tirocini (EA e ECO)
Num. progressivo	<b>4</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS EA e ECO</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	<p>Per quanto riguarda il tirocinio curriculare, che il per CdS di EA è obbligatorio, durante la CPDS n. 5 del 4/11/19 è emerso che alcuni studenti incontrano difficoltà nel trovare l'azienda dove svolgere il periodo di tirocinio. La CPSD tratterà questo tema con il CCdS anche con l'obiettivo di quantificare per quale percentuale di studenti la ricerca del tirocinio costituisce un problema e per capirne le cause.</p> <p>Relativamente, invece, a ECO dai dati Almalaurea emerge che solo il 18% dei laureati dichiara di aver svolto tirocini. Si ritiene pertanto necessario incentivare svolgimento di tirocini e in particolare si suggerisce di creare maggiori collegamenti con imprese private e pubbliche per lo svolgimento di tirocini di area economica.</p>
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Caviezel e Grasseni
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Analisi degli studenti iscritti con riserva alle lauree magistrali (EADAP, MAFIB e IMEF)
Num. progressivo	<b>5</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>DIP ed Ateneo</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	I CdS in oggetto rilevano problemi circa la presenza degli studenti iscritti con riserva. È necessaria, quindi, una valutazione di tale modalità di iscrizione perché genera molti problemi sul piano della didattica e dell'acquisizione dei crediti.
Responsabile interno alla CPDS	Presidente e Prof. Maurini
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte del DIP (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Aumento della trasparenza relativamente al numero degli iscritti ai CdS
Num. progressivo	<b>6</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>DIP</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Emerge come forte criticità trasversale, in particolare relativamente al CdS magistrali, la mancanza di informazioni sul numero di studenti iscritti e potenzialmente frequentanti i differenti insegnamenti all'inizio dell'a.a. La commissione, infatti, ritiene fondamentale dare maggior trasparenza e informazione sul numero effettivo degli immatricolati a inizio di ogni anno accademico sia verso i docenti coinvolti e sia verso gli uffici amministrativi interessati in modo che possano intervenire tempestivamente sulla organizzazione delle attività didattiche.





	Ciascun docente prima dell'inizio delle lezioni dovrebbe conoscere il numero di studenti potenzialmente frequentanti (studenti unibg e studenti Erasmus +). Tale numero, infatti, è una variabile che incide sull'organizzazione della didattica.
Responsabile interno alla CPDS	Presidente
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte del CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Riduzione degli effetti negativi del cosiddetto "Catenaccio" nell'ambito del CdS EA
Num. progressivo	<b>7</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS EA</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Il CdS aveva inoltre introdotto dall'a.a. 2004/05 il cosiddetto "catenaccio" tra 1° e 3° anno: uno studente che non ha superato tutti gli esami del 1° anno (a parte Informatica [87111] e Inglese [B2]) non può sostenere gli esami del 3° anno. Con i dati ricevuti dall'Ufficio Statistico (Allegato 4 EA) emerge che 764 iscritti al 3° anno o fuori corso nell'a.a. 2019/20 non hanno superato almeno un esame del 1° anno (questo dato è grezzo perché comprende anche coloro che non hanno ancora superato Informatica o Inglese che non rientrano nel catenaccio). I problemi più importanti riguardano gli insegnamenti di Elementi di matematica [87071] con 306 non superamenti, Diritto privato [87105] e Istituzioni di economia politica [87104] con 151, Organizzazione aziendale [87057] con 127 non superamenti. Si sottopone la questione al CCdS.
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Caviezel
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte del CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Incremento internazionalizzazione dei CdS (EA, ECO, EDA, EADAP e MAFIB) e gestione degli studenti Erasmus +
Num. progressivo	<b>8</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>DIP (delegato del dipartimento all'internazionalizzazione) e CdS</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Si ravvisa la necessità di incrementare l'internazionalizzazione dei CdS di EA, ECO, EDA, EADAP e MAFIB attraverso un incremento del numero di studenti che partecipano al programma Erasmus + in ingresso ed in uscita migliorando l'attività di comunicazione e coinvolgimento degli studenti e adattando i piani di studio ad una domanda potenziale di studenti Erasmus +. Inoltre, si ravvisa la necessità di avviare una programmazione e gestione degli studenti Erasmus + in ingresso al fine di monitorare la loro presenza (ex-ante, durante ed ex-post nei differenti CdS e singoli insegnamenti) e verificare la coerenza del loro livello di conoscenze (linguistiche e tecniche) rispetto agli insegnamenti che decidono di frequentare.
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Grasseni
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte del delegato del dipartimento all'internazionalizzazione (entro marzo 2020), preso in carico da parte dei CdS (entro marzo 2020), avvio delle azioni a partire da giugno 2020.

Azione	Analisi del tasso di abbandono nei CdS ECO e EDA
Num. progressivo	<b>9</b>



Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS ECO e EDA</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	ECO – I dati relativi al tasso di abbandono mostrano una performance peggiore rispetto alle medie di area e nazionale (indicatori C14, C23, C24). Tuttavia, gli indicatori sembrano in miglioramento rispetto al passato. Si invita il CCdS a monitorare attentamente il corso e a continuare nella direzione degli interventi già posti in essere in questi anni. EDA – Rimane la criticità inerente alla percentuale di abbandoni che, sebbene in diminuzione, è superiore alle medie di riferimento (indicatore C24). Si segnala la questione al CCdS.
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Grasseni
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte del CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Incremento del voto di diploma degli studenti MAFIB e IMEF
Num. progressivo	<b>10</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS MAFIB/IMEF</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	MAFIB – La maggioranza degli studenti immatricolati (56.8%) si è diplomata con un voto inferiore a 80/100. Si sottopone la questione al CCdS e al CDD affinché valutino la possibilità di avviare iniziative (incentivi, numero chiuso/programmato, test; ecc.) che migliorino questo dato. Sarebbe utile avere il dato relativo al voto di laurea triennale per bilanciarlo rispetto al voto del diploma. IMEF – La maggioranza degli studenti immatricolati (51.6%) si è diplomata con un voto inferiore a 80/100. Si sottopone la questione al CCdS e al CDD affinché valutino la possibilità di avviare iniziative (incentivi, numero chiuso/programmato, test; ecc.) che migliorino questo dato. Sarebbe utile avere il dato relativo al voto di laurea triennale per bilanciarlo rispetto al voto del diploma.
Responsabile interno alla CPDS	Presidente
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte del CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Miglioramento tasso di superamento esame dell'area giuridica (ECO)
Num. progressivo	<b>11</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS di ECO</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	I dati relativi al superamento esami per l'anno a.a. 2017/2018 mostrano, tra gli esami del primo anno, una certa difficoltà di superamento di un esame di un corso di natura giuridica. È necessario un monitoraggio di questo insegnamento per capire le cause di tale basso tasso di superamento.
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Grasseni
Esito atteso e tempistica	Preso in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Monitoraggio della soddisfazione degli studenti relativa alle domande D1, D2, D3, D4 e D7 (EDA).
--------	--



Num. progressivo	<b>12</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS di EDA</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emergono alcune criticità rispetto agli indicatori D1, D2, D3, D4 e D7. I valori al di sotto del 60% riguardano però, in media, solo 2 insegnamenti su 19 (10%).
Responsabile interno alla CPDS	Prof.ssa Grasseni
Esito atteso e tempistica	Presenza in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Monitoraggio della frequenza degli insegnamenti e tasso di superamento esami del CdS (EADAP)
Num. progressivo	<b>13</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS di EADP</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge la seguente criticità: la riduzione piuttosto evidente nella percentuale complessiva di frequenza alle lezioni. Dai dati definitivi dell'anno 2017/2018 (che rappresentano gli ultimi dati completi disponibili) risultano particolarmente critici i tassi di superamento di esami di alcune discipline del primo anno, in particolare Statistica aziendale avanzata (54,7%), Teoria del portafoglio (54,9%), Bilanci secondo i principi contabili internazionali (59,5%) e Lingua Inglese avanzata (60,2%). Si è del parere che occorra valutare caso per caso i motivi che hanno determinato i risultati negativi evidenziati nel primo anno di corso, al fine di proporre una possibile soluzione.
Responsabile interno alla CPDS	Prof. Maurini
Esito atteso e tempistica	Presenza in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Analisi insegnamenti boarding pass MAFIB
Num. progressivo	<b>14</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS MAFIB e Presidio della Qualità (Ateneo)</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge la seguente criticità: alcuni insegnamenti in lingua inglese sono stati scelti da studenti Mafib. Le valutazioni degli studenti Mafib sono nettamente difformi da quelle degli studenti Imef. In particolare, sono nettamente più negative. In particolare, tre insegnamenti che rientrano nel programma Boarding Pass hanno una valutazione peggiore per gli studenti Mafib rispetto a quelli Imef e una numerosità difforme da quella aspettata. Tali insegnamenti, infatti, possono essere scelti dagli studenti Mafib solo dopo aver partecipato ad un bando selettivo e, per l'a.a. 2018-2019, tale bando aveva avuto due vincitori, quindi solo due studenti Mafib potevano inserire nel proprio piano di studio questi insegnamenti. Si chiede al CCdS e al PdQ di verificare questa difformità nella numerosità. Inoltre, una volta appurata la ragione di tale difformità capire i motivi della diversità rispetto alle valutazioni date dagli studenti Imef.
Responsabile interno alla CPDS	Presidente



Esito atteso e tempistica	Presenza in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.
---------------------------	--

Azione	Monitoraggio insegnamento IMEF sotto la prima soglia di attenzione, analisi dei risultati della soddisfazione degli studenti relativa alle domande D1 e D2 e valutazione tasso di superamento esami.
Num. progressivo	<b>15</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS IMEF</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	Dall'analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti emerge che: solo un insegnamento è caratterizzato da un punteggio globale sotto la prima soglia di attenzione e con un valore molto basso relativo alla domanda D1. Si chiede al CCdS di analizzare la situazione di tale insegnamento. Una domanda che presenta alcune criticità per alcuni insegnamenti è la domanda D2 relativa al livello di proporzionalità tra carico di lavoro e numero di credito assegnato (7 insegnamenti sono sotto la prima soglia di attenzione ed un insegnamento è sotto la seconda soglia di attenzione). La CPDS nella sua analisi di tale aspetto non ha riscontrato criticità. Si può trattare, quindi, di un problema di percezione o di non consapevolezza del peso attribuito ad ogni credito. Si chiede al CCdS di avviare un confronto sul tema dei crediti così da uniformare, all'interno del CCdS, tale aspetto. Relativamente al tasso superamento esami si segnalano i seguenti insegnamenti: MANAGERIAL FINANCE, FINANCIAL MARKETS AND INSTITUTIONS (ADVANCED), CREDIT AND OPERATIONAL RISKS MEASUREMENT, MARKETS AND COMPANIES LAW (ADVANCED). In particolare, quest'ultimo insegnamento ha un tasso di superamento pari al 39.8%. Si segnala la questione al CCdS. Tali tassi richiedono un approfondimento.
Responsabile interno alla CPDS	Presidente
Esito atteso e tempistica	Presenza in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.

Azione	Valutazione tasso di superamento dell'esami (MAFIB)
Num. progressivo	<b>16</b>
Livello di responsabilità (CCS, DIP, Ateneo)	<b>CdS MAFIB</b>
Scadenza per la segnalazione	<b>Febbraio 2020</b>
Descrizione	I dati relativi al superamento esami per l'anno a.a. 2017/2018 mostrano che tra gli esami del primo anno, quelli che hanno una percentuale di superamento inferiore al 60% sono i seguenti: POLITICA ECONOMICA EUROPEA, ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI AVANZATA, MISURAZIONE DEL RISCHIO DI CREDITO E DEI RISCHI OPERATIVI
Responsabile interno alla CPDS	Presidente
Esito atteso e tempistica	Presenza in carico da parte dei CCdS (entro marzo 2020) avvio delle azioni a partire dall'avvio dell'a.a. 2020/2021.



## ALLEGATO 1 EA

Tabella 1: Domande critiche (con valutazione < 6) per insegnamento dal 2016/17 al 2018/19

Insegnamenti	Domande critiche (*)		
	a.a. 2016/17	a.a.2017/18	a.a.2018/19
Amministrazione delle aziende pubbliche [87100]			D2
Diritto commerciale [87010]	D5	D2, D6	D2
Diritto tributario [87092]	D2	D2	
Economia e gestione delle imprese internazionali [87085]			D6
Economia e gestione delle imprese industriali e internazionali [87013]	D6	D2	
Economia e gestione delle imprese [87073]		D5, D6	
Economia monetaria [87018]		D5	D5
Elementi di matematica [87071]	D1, D3, D6, D7	D1, D3, D6, D7, D8	D1, D3, D7, D11
Finanza aziendale [87020]	D2	D2	D2
Informatica [87111]	D1	D1, D5	D1
Matematica finanziaria [87029]	D1, D7	D1, D6, D7	D1, D6, D7
Organizzazione aziendale [87057]		D1	
Programmazione e controllo [87034]	D3		D7
Ragioneria generale [87035]		D6	

(\*) Dato che gli insegnamenti sono, nella maggior parte dei casi, duplicati/triplicati, la domanda critica può riferirsi a una o più partizioni. Inoltre, nel corso dei 3 a.a. considerati i docenti potrebbero essere cambiati.

Tabella 2: Testo delle domande

<b>Domanda</b>	<b>Descrizione</b>	<b>Sezione</b>
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<b>INSEGNAMENTO</b>
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<b>DOCENZA</b>
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	
D8	Le attività didattiche integrative come esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc. (non sono compresi gli addestramenti linguistici) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<b>INTERESSE</b>



Tabella 3: Suggerimenti degli studenti e relative percentuali

Descrizione suggerimenti degli studenti		% a.a. 18/19 (**)
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo	24.5
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico	16.1
S3	Fornire più conoscenze di base	16.6
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	7.3
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	6.3
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico	16.8
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico	16.1
S8	Inserire prove d'esame intermedie	15.1
S9	Attivare insegnamenti serali	3.3

(\*\*) Nei due precedenti a.a. le percentuali erano inferiori per ogni suggerimento.

**ALLEGATO 2 EA** RELAZIONE RISPOSTE QUESTIONARIO STUDENTI LAVORATORI

Hanno risposto 179 studenti di Economia Aziendale.

***Come è ripartito l'impegno lavorativo dei 179 rispondenti in termini di numero di ore settimanali, fascia oraria e giorni della settimana?***

<b>Quante ore</b>	<b>Numerosità</b>	<b>%</b>
1-10	32	17,9
11-20	53	29,6
21-40	63	35,2
oltre 40	31	17,3
	<hr/> 179	

Gli studenti lavorano per la maggior parte tra le 11 e le 20 o tra le 21 e 40 ore la settimana (rispettivamente 29.6% e 35.2%), quasi tutti (77.1%) da lunedì a venerdì e in prevalenza tutto il giorno (48%).

<b>Fascia oraria</b>	<b>Numerosità</b>	<b>%</b>
Mattino	29	16,2
Pomeriggio	30	16,8
Sera	32	17,9
Notte	2	1,1
Tutto il giorno	86	48,0
	<hr/> 179	

Le percentuali di coloro che lavorano solo una parte della giornata (mattina, pomeriggio o sera) sono molto simili e comprese tra 16.2% e il 17.9%.

Considerando il valore centrale della classe, gli studenti lavorano mediamente 24.1 ore la settimana.

<b>Giorni settimana</b>	<b>Numerosità</b>	<b>%</b>
Lunedì - Venerdì	138	77,1
Sabato - Domenica	41	22,9
	<hr/> 179	

***I rispondenti, come riescono a conciliare studio e lavoro?***

**Conciliare studio-  
lavoro**

	<b>Numerosità</b>	<b>%</b>
1	7	3,9
2	41	22,9
3	78	43,6
4	42	23,5
5	11	6,1
	<hr/> 179	

Considerando la capacità di conciliare studio e lavoro (1 = per niente; 5 = completamente), emerge che gli studenti riescono a conciliare abbastanza bene lo studio con il lavoro. Valore medio = 3.05.

Sono solo 7 gli studenti che ritengono di non riuscire a conciliare per niente studio e lavoro.

Volendo valutare se la capacità media di conciliare studio e lavoro varia al variare della mole di lavoro svolto, emergono delle differenze, del resto attese.

**Quante ore      Media conc**

1-10	3,66
11-20	3,40
21-40	2,75
oltre 40	2,45

Gli studenti che ritengono di avere una buona capacità di conciliare lo studio con il lavoro sono coloro che lavorano fino a 20 ore la settimana (media circa pari a 3.5); questo valore diminuisce per coloro che lavorano più di 20 ore settimanali (valore inferiore a 3).

**Fascia oraria      Media conc**

Mattino	3,10
Pomeriggio	3,00
Sera	3,75
Tutto il giorno	2,78

Il valor medio è piuttosto basso (2.78) per coloro che lavorano tutto il giorno e più elevato (3.75) per coloro che lavorano la sera. Per i lavoratori part-time (mattina o pomeriggio) il dato è pari alla media generale (3.05).



Giorni settimana	Media conc
Lunedì - Venerdì	2,89
Sabato - Domenica	3,61

Infine, si può notare che coloro che lavorano solo durante il week end hanno una buona capacità di conciliare studio e lavoro (media pari a 3.61) a differenza di coloro che lavorano durante la settimana (2.89).

### ***Gli studenti lavoratori rispondenti quali strumenti richiedono come supporto allo studio?***

Strumenti richiesti	Freq	%
Lezioni al Sabato	33	8,8
Lezioni serali (dalle 18.00 alle 20.00)	40	10,7
Tutorati d'aula al Sabato	37	9,9
Tutorati d'aula serali (dalle 18.00 alle 20.00)	37	9,9
Rafforzamento e-learning anche con lezioni / tutorati d'aula registrati	155	41,6
Tutores che supportino nell'organizzazione dello studio e nel recupero di lezioni / tutorati d'aula non frequentati	71	19,0
	<hr/>	
	373	



Considerando che ogni rispondente poteva scegliere più di una opzione e che sono state espresse 373 preferenze, ben il 41.6% riguardano un maggior supporto tramite e-learning anche con lezioni e tutorati registrati e il 19.0% l'ausilio di tutor per una maggior organizzazione dello studio e nel recupero delle lezioni.

Per gli altri strumenti, che richiedono la presenza in università il sabato mattina o in orario serale, le percentuali si collocano tutte attorno al 10.

Altri suggerimenti riguardano:

- ✓ modalità d'esame distinte tra frequentanti e non frequentanti purché questa differenziazione non si trasformi in una mole maggiore di studio per i non frequentanti;
- ✓ non dare la possibilità ai frequentanti di avere un punteggio aggiuntivo con attività extra perché svantaggia i non frequentanti;
- ✓ non avere ore buche tra una lezione e l'altra per favorire la frequenza;
- ✓ corsi duplicati/triplicati in orari diversi per favorire la frequenza;
- ✓ maggior flessibilità negli orari di ricevimento da parte dei docenti;
- ✓ segreteria studenti aperta in orario serale almeno ogni tanto.

### In conclusione:

Hanno risposto al questionario 179 studenti.

Gli studenti lavorano per la maggior parte (64.8%) tra le 11 e le 40 ore la settimana, quasi tutti (77%) da lunedì a venerdì e in prevalenza tutto il giorno (48%).

I rispondenti ritengono, inoltre, di avere una discreta capacità di conciliare studio e lavoro (media 3 su 5), anche se questo valore assume valori inferiori per chi lavora più di 20 ore la settimana, tutto il giorno e da lunedì a venerdì.

La maggior parte richiede un maggior rafforzamento della piattaforma e-learning anche con lezioni registrate e tutor per l'aiuto nell'organizzazione dello studio e nel recupero di lezioni/tutorati non frequentati.

**ALLEGATO 3 EA: Insegnamenti con tasso di superamento (TS) < 50% per coorte e anno di corso**

		<b>Coorte 2015 - 1° anno</b>	<b>Coorte 2016 - 1° anno</b>	<b>Coorte 2017 - 1° anno</b>
		Elementi di matematica [87081] TS = 35.8% (n = 579)	Elementi di matematica [87081] TS = 47.7% (n = 642)	Elementi di matematica [87081] TS = 39.0% (n = 621)
	<b>Coorte 2014 - 2° anno</b>	<b>Coorte 2015 - 2° anno</b>	<b>Coorte 2016 - 2° anno</b>	
	Economia monetaria [87018] TS = 37.0% (n = 173)	Economia monetaria [87018] TS = 45.7% (n = 173)	Economia monetaria [87018] TS = 65.3% (n = 199)	
	Diritto tributario [87092] TS = 30.6% (n = 248)	Diritto tributario [87092] TS = 52.6% (n = 268)	Diritto tributario [87092] TS = 49.8% (n = 313)	
	Statistica I [87097] TS = 45.1% (n = 505)	Statistica I [87097] TS = 47.3% (n = 512)	Statistica I [87097] TS = 52.4% (n = 582)	
	Matematica finanziaria [87029] TS = 46.2% (n = 507)	Matematica finanziaria [87029] TS = 47.1% (n = 516)	Matematica finanziaria [87029] TS = 56.1% (n = 592)	
	Finanza aziendale [87020] TS = 27.8% (n = 345)	Finanza aziendale [87020] TS = 29.5% (n = 369)	Finanza aziendale [87020] TS = 44.0% (n = 407)	
	Diritto commerciale [87010] TS = 44.4% (n = 507)	Diritto commerciale [87010] TS = 46.8% (n = 517)	Diritto commerciale [87010] TS = 54.2% (n = 590)	
<b>Coorte 2013 - 3° anno</b>	<b>Coorte 2014 - 3° anno</b>	<b>Coorte 2015 - 3° anno</b>		
Nessun insegnamento con TS < 50%	Nessun insegnamento con TS < 50%	Nessun insegnamento con TS < 50%		





**ALLEGATO 4 EA:** Studenti iscritti al terzo anno o successivi che non hanno ancora superato esami del primo anno

N.B. Uno stesso studente può essere debitore di più esami quindi la somma dei debitori di tutte le AD di un corso (1.850 per il cds 87-270) **non** corrisponde al totale dei debitori, inteso come numero di debitori **distinti** del corso, che è 764 per il cds 87-270.

CDS_COD	AD_COD	AD_DES	NTI_DEBITORI
87-270	CLENGB2	AAL LINGUA INGLESE B2	538
	87111	INFORMATICA	445
	87071	ELEMENTI DI MATEMATICA	306
	87105	DIRITTO PRIVATO	151
	87104	ISTITUZIONI DI ECONOMIA POLITICA	151
	87057	ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	127
	87073	ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE	43
	87106	ECONOMIA AZIENDALE	30
	CLENGC1	AAL LINGUA INGLESE C1	18
	87044	LINGUA INGLESE	12
	86013	ISTITUZIONI DI ECONOMIA POLITICA	7
	87042	DIRITTO PRIVATO	5
	87043	INFORMATICA	5
	86003	OFA - LINGUA INGLESE	4
	87038	ECONOMIA AZIENDALE	3
	87040	ELEMENTI DI MATEMATICA	2
	87001	DIRITTO PRIVATO	1
	87041	STATISTICA I	1
	87004	ELEMENTI DI MATEMATICA	1
			1850



**ALLEGATO 5 EA:** Percentuale superamenti OFA dal 2014/15 al 2018/19

**ECONOMIA AZIENDALE**

**Classe L-18**

**Analisi degli OFA per gli anni accademici dal 2014-2015 al 2018-2019**

Fonte dati: database Segreteria Studenti (Esse3)

	A.A. 2018-2019		A.A. 2017-2018		A.A. 2016-2017		A.A. 2015-2016		A.A. 2014-2015	
	num	perc	num	perc	num	perc	num	perc	num	perc
OFA - Lingua Inglese	724	100,0%	743	100,0%	737	100,0%	665	100,0%	707	100,0%
Esonerato da TVI	158	21,8%	161	21,7%	203	27,5%	165	24,8%	143	20,2%
TVI superato	493	68,1%	444	59,8%	277	37,6%	249	37,4%	315	44,6%
OFA colmato entro il primo anno	14	1,9%	50	6,7%	204	27,7%	186	28,0%	141	19,9%
OFA non colmato entro il primo anno	58	8,0%	80	10,8%	50	6,8%	56	8,4%	94	13,3%
Anomalia	1	0,1%	8	1,1%	3	0,4%	9	1,4%	14	2,0%
OFA - Matematica	723	100,0%	743	100,0%	738	100,0%	665	100,0%	707	100,0%
Esonerato da TVI	62	8,6%	82	11,0%	19	2,6%	98	14,7%	83	11,7%
TVI superato	614	84,9%	600	80,8%	388	52,6%	256	38,5%	459	64,9%
OFA colmato entro il primo anno	5	0,7%	18	2,4%	302	40,9%	263	39,5%	102	14,4%
OFA non colmato entro il primo anno	36	5,0%	38	5,1%	24	3,3%	39	5,9%	47	6,6%
Anomalia	6	0,8%	5	0,7%	5	0,7%	9	1,4%	16	2,3%