



**UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BERGAMO**

Dipartimento  
di Scienze Aziendali,  
Economiche e Metodi Quantitativi

**RELAZIONE ANNUALE**  
**(Dicembre 2018)**  
**(a.a. 2017/2018)**

**COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI**

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE AZIENDALI, ECONOMICHE E METODI QUANTITATIVI**



## DESCRIZIONE DELLA COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI- STUDENTI (CPDS) E DELLE MODALITÀ OPERATIVE ADOTTATE IN RIFERIMENTO AI COMPITI ASSEGNATI DALLA NORMATIVA E DALL'ATENEO E DELLE MODALITÀ ADOTTATE PER LA REDAZIONE DELLA RELAZIONE

### Componenti della Commissione:

(A seguito delle elezioni per il rinnovo del Direttore del Dipartimento per il triennio 2018-2021, la composizione della Commissione è stata formalizzata con deliberazione del Consiglio di Dipartimento (CdD SAEMQ) del 24.10.2018. La componente docente del triennio 2015-2018 è rimasta invariata ai sensi della deliberazione assunta dal Dipartimento nella seduta del 17/09/2018; la componente studentesca è stata modificata nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 05.06.2018 in esito alle elezioni delle rappresentanze studentesche negli organi di Ateneo per il biennio 2018/2020. La Commissione paritetica è stata ricostituita nella sua pariteticità originaria (4 docenti e 4 studenti) come previsto dall'art. 8 del Regolamento di funzionamento del Dipartimento di Scienze aziendali, economiche e metodi quantitativi (Department of Management, Economics and Quantitative Methods) emanato con D.R. rep. n. 546 /2012, prot. n. 22872 /XIII/1 del 15.11.2012).

### Composizione della Commissione (rif. CdD SAEMQ 24.10.2018)

<b>Docenti</b>	Prof. Stefano Basaglia (Presidente)
	Prof. aggr. Valeria Caviezel
	Prof. aggr. Mara Grasseni
	Prof. Giacomino Maurini
<b>Rappresentanti degli Studenti (per il biennio accademico 2018/2020)</b>	Consonni Martina
	Habibi Albiona
	Ngalamulume Ngoie Joel
	Seccia Gianluigi

Alle riunioni della Commissione partecipa il personale amministrativo del Presidio economico-giuridico con funzioni consultive e di supporto amministrativo.

La Commissione, ricostituendo la propria pariteticità "storica" (4 docenti e 4 studenti) ha avuto modo di lavorare con un maggior grado di coinvolgimento e confronto tra tutte le parti. In particolare, la Commissione ha manifestato vivo apprezzamento per la costante presenza alle riunioni dei rappresentanti degli studenti. Nonostante gli studenti eletti siano tutti iscritti alla Laurea triennale di Economia aziendale essi hanno dimostrato di essere rappresentanti e portavoce anche degli studenti iscritti ai diversi corsi di studio. La Commissione auspica che, qualora ci siano avvicendamenti della rappresentanza studentesca questi possano avvenire senza inficiarne il buon funzionamento. Nella Relazione dello scorso anno la Commissione ha apprezzato lo sforzo del Presidio della Qualità in merito alle azioni intraprese per garantire un maggior coinvolgimento degli studenti nelle procedure di assicurazione della qualità e, nello specifico, l'avvio dell'iter di modifica dell'art. 28 comma 2 del Regolamento didattico di Ateneo che prevede la presenza degli studenti nei Consigli di Corso di studi (vd verbale del Senato Accademico della seduta del 25.09.2017) Nonostante detta azione sia stata rinviata per maggiori approfondimenti (vd seduta del SA 18.12.17) la Commissione esprime la propria soddisfazione nel constatare che il Presidio si è attivato in vario modo per garantire la partecipazione attiva degli studenti a tutto il processo di assicurazione della qualità

La Commissione spera che il Presidio della Qualità riesca a trovare soluzioni idonee per assicurare sempre la rappresentanza degli studenti per ciascun livello di corso di studio, Laurea triennale e laurea magistrale, [vd anche suggerimenti nel verbale CPDS n. 3/2017 del 05/07/17].

### **MODALITÀ OPERATIVE ADOTTATE IN RIFERIMENTO AI COMPITI ASSEGNATI DALLA NORMATIVA NAZIONALE E DALL'ATENEO**

La Commissione paritetica docenti-studenti è prevista dalla L. 240/2010 ed in particolare dall'articolo 2, comma 2, lettera g) che ne individua le competenze principali: «svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori; individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse; a formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di corsi di studio».



Il documento ANVUR "Linee Guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari" (versione del 10/08/2017) definisce il ruolo della Commissione e ne descrive i compiti (par. 3.3 e allegato 7).

L'art. 39 del vigente Statuto stabilisce la composizione e specifica i compiti della Commissione e il Regolamento didattico di Ateneo (Decreto prot. n. 24369 /1/003 del 30.11.2012) integra i predetti compiti.

La Commissione paritetica si confronta e interagisce con il Presidio della Qualità (PQ), il Nucleo di Valutazione di Ateneo (NdV), il Consiglio per la didattica, i Consigli di Corsi di Studio e il Consiglio di Dipartimento.

Alla luce di ciò, la Commissione svolge i compiti ad essa attribuiti attraverso riunioni in sede. Sono anche previste nella fase istruttoria incontri informali e/o telematici.

La Commissione ha ritenuto opportuno riconfermare l'impostazione della struttura organizzativa, già indicata nella relazione dell'anno scorso privilegiando la forma collegiale delle proposte e delle questioni da affrontare.

Per una migliore organizzazione delle attività, la Commissione può:

- a) dare specifico mandato al Presidente nell'ambito dell'attuazione delle deliberazioni con il vincolo di informare i membri nei modi, tempi e mezzi più opportuni delle azioni intraprese in modo che essi possano essere sempre aggiornati sugli sviluppi delle questioni trattate [vd verbale del 15.05.17, pnt. 2 lettera c)];
- b) invitare gli studenti a monitorare alcune specifiche situazioni da loro segnalate e/o portate all'attenzione della Commissione [vd verbale del 15.05.17];
- c) procedere alla ripartizione del lavoro tra i vari componenti (ad esempio nella stesura della relazione annuale) [vd verbale del 24.10.2018] fermo restando il confronto e la discussione dei risultati durante le riunioni;
- d) nella prima seduta di ciascun anno solare il Presidente predispone un programma di massima dei temi da trattare nel corso dell'anno invitando i componenti, soprattutto gli studenti, a presentare gli argomenti che intendono sottoporre alla Commissione. Si precisa che per il 2018, in considerazione degli adempimenti amministrativi per formalizzare le rappresentanze studentesche nei vari organi di Ateneo dopo l'esito delle elezioni la Commissione si è riunita per la prima volta il 05.06.2018, ma in quella occasione è stato riconfermato l'iter procedurale e organizzativo del programma di massima già adottato per l'anno 2017. [vd verbale n. 1/2017 del 20.03.2017 e verbale n.1/2018 del 05.06.2018].
- e) Ad ogni riunione della Commissione è invitata la Presidente del Consiglio per la Didattica, Prof.ssa Anna Maria Falzoni, per un maggior coordinamento e un continuo confronto tra i diversi organi e strutture didattiche sia a livello di Dipartimento e sia a livello di Ateneo.

## **NUMERO DELLE SEDUTE DELLA COMMISSIONE NEL 2018 E BREVE SINTESI DEI LAVORI CONDOTTI IN CIASCUNA SEDUTA**

Nel corso dell'anno 2018 la Commissione si è riunita nelle seguenti date:

05/06/2018 – verbale n. 1/2018  
11/07/2018 – verbale n. 2/2018  
04/09/2018 – verbale n. 3/2018  
24/10/2018 – verbale n. 4/2018  
14/11/2018 – verbale n. 5/2018  
12/12/2018 – verbale n. 6/2018

Nel corso delle sedute sopra richiamate (per i contenuti in dettaglio si rinvia ai relativi verbali) la Commissione paritetica ha trattato in particolare:

### **SEDUTA DEL 05/06/2018 – VERBALE N. 1/2018**

#### ➤ **Comunicazioni**

A seguito dell'esito delle elezioni dei rappresentanti degli studenti per il biennio 2018-2020, il Consiglio di Dipartimento nella seduta del 05.06.18 ha ridefinito la composizione della CPDS che, nella prima seduta dell'anno solare 2018, ha espresso soddisfazione nel constatare la presenza di tutti e quattro gli studenti neoeletti e ha sottolineato loro l'importanza di partecipare alle sedute della Commissione. Contemporaneamente è rientrato a far parte dell'organo, nella componente docente, il prof. Maurini "sospeso" per garantire la pariteticità con la componente studentesca (decurtata nel numero dei 4 previsti dalla normativa interna). Sono stati invitati gli studenti a sensibilizzare i propri colleghi a partecipare alla vita universitaria e soprattutto alle elezioni che hanno registrato una bassissima affluenza. Sono stati illustrati i compiti che la commissione è chiamata a svolgere, le modalità operative e il programma di massima delle sedute; sono stati invitati gli studenti ad essere attivi e propositivi. (vd quanto riportato sopra nel par. "Modalità operative adottate in riferimento ai compiti assegnati dalla normativa nazionale e dall'ateneo").

#### ➤ **Comunicazione PQ 9/2018: "Riscontro delle Commissioni CPDS sull'utilizzo dei fondi TQP 2016/17"**



In risposta alla richiesta del Presidio della Qualità la Commissione, dopo aver analizzato attentamente l'iter di approvazione e assegnazione delle quote TQP relative all'a.a. 16/17 al Dipartimento e da quest'ultimo ai singoli corsi di Studio ha dato atto che diversi corsi non avevano ancora definito le azioni da finanziare sul TQP 16/17 conseguentemente non ha potuto effettuare valutazioni in ordine alla coerenza delle azioni agli obiettivi di qualità prefissati da ogni corso di studio. La Commissione ha comunque sottolineato che svolgerà il monitoraggio delle iniziative e dei risultati conseguiti sulla base delle criticità riscontrate dai corsi di studio "a largo raggio" a prescindere dell'utilizzo (e dai criteri di utilizzo) dei fondi TQP.

➤ **Modalità di svolgimento delle verifiche del profitto: linee guida del SA**

Sono state rese note le linee guida sulla modalità di svolgimento delle verifiche di profitto che il Senato Accademico ha approvato nella seduta del 26.03.18 con decorrenza dalla sessione estiva dell'anno accademico 2017/18, affinché la Commissione potesse tenerne conto durante la verifica della coerenza dei programmi degli insegnamenti.

➤ **Esami a scelta libera e soprannumerari: definizione linee guida SA**

Sono state portate a conoscenza della Commissione e in particolare dei rappresentanti degli studenti le "linee guida relative agli esami a scelta autonoma dello studente oppure da inserire in soprannumero nel piano di studio" definite dal Senato Accademico della seduta del 05/02/2018 e la relativa deliberazione adottata dal Consiglio di Dipartimento (seduta del 05.06.18) in attuazione della deliberazione del Senato Accademico.

➤ **Parere Regolamenti didattici corsi di studio (coorte 2018)**

La Commissione ha espresso parere favorevole in merito ai Regolamenti Didattici dei Corsi di Studio a.a. 18/19 ai sensi dell'art. 12 comma 3 del D.M. 270/04 e dell'art. 15 comma 6 del vigente Regolamento didattico di Ateneo.

➤ **Parere sul calendario didattico a.a. 18/19**

La Commissione ha espresso parere favorevole al calendario didattico per l'a.a. 18/19 accogliendo la previsione di due giorni di discussione tesi (anziché tre) in modo da avere più giorni a disposizione per le lezioni e la previsione della giornata dedicata alla proclamazione dei laureati triennali. Queste novità rientrano nelle nuove modalità di svolgimento delle prove finali delle lauree triennali accolte nei Regolamenti tesi approvati nella seduta del CdD SAEMQ del 09.05.2018.

➤ **Varie ed eventuali**

Sono state sollevate dagli studenti alcune questioni riguardanti aspetti didattici e la necessità da parte dei docenti di verificare i tesserini per l'accertamento dell'identità degli esaminandi; entrambe le questioni sono state approfondite e discusse nella seduta successiva.

**SEDUTA DEL 11/07/2018 - VERBALE N. 2/2018**

➤ **Esito dei lavori della commissione disciplinare**

Dopo aver illustrato ai rappresentanti degli studenti il ruolo della commissione disciplinare e il mandato ad essa assegnato dal Consiglio di dipartimento nella seduta del 05/07/17, su proposta della CPDS formulata nella seduta del 15/06/2017, e nello specifico *l'adozione di linee guida al fine di rendere chiare e uniformi le procedure e le azioni da adottare da parte dei docenti di fronte ai comportamenti scorretti di alcuni studenti*, il Presidente della CPDS cede la parola al Presidente della Commissione disciplinare che illustra il lavoro svolto da quest'ultima riguardante la ricerca delle norme che regolano le varie tipologie di infrazioni, le relative sanzioni e l'identificazione degli organi competenti a irrogarle.

Dopo un lungo confronto, la Commissione paritetica concorda nel far leva sulla prevenzione e sulla formazione in senso lato, piuttosto che sulla sanzione punitiva e accoglie il suggerimento della commissione disciplinare di affiancare al Direttore e al CdD SAEMQ una commissione permanente ad hoc (ad esempio una "commissione di saggi" e/o una "commissione di garanzia") per valutare i casi e segnalarli, e propone, accogliendo il suggerimento dei rappresentanti degli studenti di includere nell'organo anche un loro rappresentante. Successivamente la proposta è stata approvata dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 17.09.18 e del 24.10.2018 nei seguenti termini:

[seduta del CdD SAEMQ 17.09.18]

*Al termine della discussione il Consiglio delibera all'unanimità di nominare in una delle prossime sedute un "comitato di saggi", su proposta del Direttore, con compiti consultivi e istruttori e in particolare:*

- a) *affiancare il Direttore e i docenti nel valutare i fatti sanzionabili*
- b) *convocare lo studente per un riscontro sui fatti e trovare le soluzioni più opportune*
- c) *curare la predisposizione delle istruttorie dei casi da sottoporre agli organi competenti*
- d) *esprimere pareri e proposte su tutte le questioni inerenti i fatti e comportamenti sanzionabili che gli organi e/o i docenti del Dipartimento sottopongono al suo esame.*

[seduta del CdD SAEMQ 24.10.18]

Comitato dei saggi

Prof. Alessandro Vaglio - Presidente

Prof. Laura Viganò

Prof. Michela Cameletti



Martina Consonni (rappresentante degli studenti in CPDS)

- **Comunicazione PQ 17/2018 del 12.06.2018: linee guida per la compilazione programmi insegnamenti**  
Sono state rese note ai membri della Commissione le linee guida, i compiti (affidati alle CPDS) e i tempi definiti dal Presidio della qualità per la compilazione dei programmi degli insegnamenti per il prossimo anno accademico 18/19.  
È stato affidato ai rappresentanti degli studenti il compito di verificare e segnalare scostamenti dalle indicazioni generali e di raccogliere **eventuali segnalazioni e/o suggerimenti dai colleghi da approfondire nella seduta successiva. Agli studenti è stato suggerito di eseguire il controllo** secondo il "punto di vista dello studente" focalizzando l'attenzione sugli elementi che per gli studenti sono ritenuti importanti.
- **Rilevazioni di alcune criticità sulla didattica e altre questioni emerse nella seduta precedente: valutazioni delle soluzioni già intraprese o da intraprendere**  
Sono state discusse le questioni portate all'attenzione dai rappresentanti nella seduta della CPDS del 05.06.18:
  - necessità di effettuare controlli sull'identità degli studenti che accedono alle prove scritte. Nonostante i problemi pratici sollevati dai docenti con classi numerose (allungamento a dismisura dei tempi di svolgimento degli esami) la Commissione ha invitato caldamente i docenti a svolgere questa verifica nei tempi e modi ritenuti più efficaci
  - difficoltà di comprensione di alcuni insegnamenti del primo anno per gli studenti iscritti al corso di LT Economia aziendale. Il Presidente si è assunto l'incarico di approfondire la questione e ne ha riferito l'esito nella seduta del 04.09.18.
- **Parere sui nuovi Regolamenti tesi**  
Si illustra agli studenti il Regolamento che disciplina le nuove modalità di svolgimento delle prove finali delle lauree triennali, (approvato dal CdD SAEMQ del 09.05.18). Considerato che si è ancora in una fase sperimentale si chiede agli studenti di monitorare l'andamento di queste nuove tesi e a segnalare eventuali criticità, osservazioni e pareri a loro pervenuti da colleghi o raccolti dai neo-laureandi o neo-laureati per eventuali aggiustamenti.

#### **SEDUTA DEL 04/09/2018 - VERBALE N. 3/2018**

- **Rapporto di riesame ciclico del corso di studio in Economia aziendale, direzione amministrativa e professione (LM-77): presa d'atto**  
La Commissione ha preso atto specificando che lo stesso sarà preso in esame in occasione della predisposizione della relazione annuale.
- **Verifica dell'adeguatezza dei programmi degli insegnamenti a.a. 2018/2019:**  
La Commissione dopo aver discusso e approfondito alcune segnalazioni da parte degli studenti ha formulato il parere di coerenza generale tra i crediti assegnati alle attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati dai corsi di studio afferenti al SAEMQ e ha ritenuto in generale adeguato il programma degli insegnamenti mutuati da corsi afferenti ad altri Dipartimenti il cui numero di cfu diverge da quello previsto nell'Ordinamento didattico del corso che quell'insegnamento mutua rispettando quanto richiesto dal Presidio della qualità di Ateneo con comunicazione PQ n. 17/2018 del 12/06/2018 e successiva integrazione, PQ 18/2018 del 13.06.18.  
La Commissione ha dato mandato al Presidente, qualora ci fossero segnalazioni e/o parere di non conformità di contenuti da parte delle altre commissioni paritetiche di comunicare ai docenti interessati l'eventuale adeguamento.
- **Vigilanza durante gli esami e grave intensificazione dei fenomeni di copiatura**  
È stata riportata una grave vicenda di copiatura in cui è incorsa una docente durante lo svolgimento degli esami. Il fenomeno di copiatura dovuto anche alla numerosità degli studenti e ad un'assenza delle persone preposte alla vigilanza se non la stessa docente hanno portato la CPDS a deliberare di segnalare il caso alla "commissione disciplinare" e tramite questa al Consiglio di Dipartimento dove si farà il punto della situazione in modo più completo. Si richiama la seduta della CPDS dell'11/07/18 nella quale era stata anticipata la proposta di costituzione della cosiddetta "commissione dei saggi (in sostituzione dell'attuale "commissione disciplinare") con il compito di valutare i casi e segnalarli agli organi competenti per le relative sanzioni.  
La Commissione inoltre ribadisce la necessità di rafforzare la sorveglianza durante gli esami come più volte segnalato [rif. sedute CPDS del 15.05.17 dell'11.07.18]
- **Problemi sul fronte della pubblicazione dei programmi degli insegnamenti**  
La Commissione ha evidenziato i problemi di visibilità dei programmi dei corsi in lingua inglese e per alcuni corsi in lingua italiana verificatisi all'inizio dell'a.a.. Il problema anche se risolto, ha creato dei disservizi agli studenti. La Commissione ha ritenuto necessario ribadire che tutte le informazioni riguardanti i corsi dovrebbero essere pubblicate sulla piattaforma e-learning, fermo restando le informazioni pubbliche richieste dal Ministero.



➤ **Varie ed eventuali**

- a) Invito ai rappresentanti degli studenti di presentarsi alle lezioni degli insegnamenti del primo anno e del primo semestre per illustrare il ruolo della Commissione Paritetica Docenti-Studenti.
- b) In seguito al riscontro chiesto ai rappresentanti sulle nuove modalità di discussione delle prove finali entrate in vigore nella sessione di luglio 2018, gli studenti riportano i pareri positivi dei colleghi laureati.
- c) Si riportano all'attenzione della CPDS l'utilizzo improprio del cortile interno della sede di via dei Caniana come luogo per i festeggiamenti in occasione della laurea. L'atteggiamento viola le norme di comportamento che gli studenti sottoscrivono al momento della compilazione della domanda di laurea. La Commissione raccomanda il rispetto del Regolamento e invita i rappresentanti a ribadire le regole ai loro colleghi, qualora si verificassero comportamenti scorretti e/o non consoni alla cerimonia la commissione suggerisce anche di bloccare la proclamazione.

**SEDUTA DEL 24/10/2018 - VERBALE N. 4/2018**

➤ **Comunicazioni**

**Il Presidente comunica le deliberazioni assunte nel CdD SAEMQ svoltosi al mattino e riguardanti la CPDS:**

- a) Mantenimento, come deliberato Consiglio di Dipartimento, dell'attuale assetto degli organi, cariche, incarichi e commissioni del Dipartimento per un ulteriore anno accademico (18/19) e tra questi anche la componente docente della Commissione paritetica-docenti studenti, ufficializzazione delle cariche e delle componenti degli organi tra i quali anche la commissione paritetica docenti-studenti e il Presidente, riconfermati fino al 30.09.2019.
- b) Conferma da parte dei rappresentanti della loro presentazione alle matricole dell'a.a. 18/19 e descrizione del ruolo e gli obiettivi della Commissione paritetica docenti-studenti.
- c) Approvazione della Commissione dei saggi, composta dai professori: Alessandro Vaglio (Presidente) Laura Viganò e Michela Cameletti. [si veda il precedente par. **SEDUTA DEL 11/07/2018 - VERBALE N. 2/2018**].

➤ **Problemi logistico-organizzativi che hanno caratterizzato l'avvio delle lezioni dell'a.a. 2018-2019**

La Commissione ha presentato e discusso di vari problemi logistico-organizzativi che si sono verificati all'avvio dell'a.a. 2018/19 e li ha sottoposti con le relative proposte al Consiglio di Dipartimento della seduta del 15/11/18, quest'ultimo ha approvato le proposte nei seguenti termini:

- i) manutenzione degli impianti audio/video delle aule in concomitanza con la sospensione delle attività didattiche e ammodernamento degli stessi;
- ii) verificare la possibilità di unire le aule 21 e 22 per aumentare il numero delle aule con maggior capienza;
- iii) trovare diverso spazio per i servizi di WebCam dall'aula 16 e dedicare detta aula in via prioritaria alle lezioni, in particolare a quelle che richiedono lavori di gruppo, e alle riunioni degli organi collegiali;
- iv) verificare la possibilità di ampliare i laboratori informatici 7 e 9 e assegnarli prioritariamente alle attività didattiche del Dipartimento SAEMQ;
- v) dare maggior trasparenza e informazione sia verso i docenti coinvolti e sia verso gli uffici amministrativi interessati sul numero effettivo degli iscritti a inizio di a.a. in modo che possano intervenire tempestivamente sulla organizzazione delle attività didattiche;
- vi) studiare, anche nel lungo termine, nuove modalità e/o procedure affinché ciascun docente titolare conosca il numero di studenti potenzialmente frequentanti il proprio insegnamento prima dell'inizio delle lezioni e possa organizzare al meglio le attività didattiche.

Le richieste elencate da i) a iv) sono state inoltrate agli organi competenti, in primis Rettore e Direttore Generale, in modo da verificarne la fattibilità e la relativa sostenibilità finanziaria in previsione dell'approvazione del Bilancio di Ateneo per il 2019.

➤ **Preparazione della relazione annuale e risposta ai punti sollevati dal Presidio della qualità**

- a) La Commissione ha proceduto a ripartire il lavoro per la stesura della Relazione annuale dell'anno 2018 tra i vari componenti, stabilendo un calendario di incontri per un confronto sulle criticità emerse durante la stesura e sull'organizzazione dei contenuti in vista della discussione e approvazione definitiva del testo. La Commissione ha ribadito la necessità di avere a disposizione dati aggiornati e ha deliberato di non trattare i punti per i quali i dati risultano mancanti o non aggiornati. Gli studenti si sono assunti anche l'incarico di rivolgersi ai loro rappresentanti in Senato Accademico affinché si facciano portavoce della necessità di consentire anche ai Presidenti delle CPDS di poter chiedere direttamente agli uffici competenti i dati necessari per il lavoro della Commissione.
- b) È stato portato a conoscenza della Commissione il riscontro del Presidio della Qualità alle segnalazioni indicate nella Relazione annuale dell'anno 2017. Alle osservazioni del PQ la CPDS ha fatto delle controdeduzioni [si rinvia direttamente al verbale della CPDS del 24.10.2018 per ulteriori dettagli]

➤ **Varie ed eventuali**



- a) La CPDS in merito alla costituzione del "comitato dei saggi" suggerisce alla nuova Direttrice del Dipartimento di inviare una comunicazione a tutti i docenti afferenti al Dipartimento o che hanno attività didattica nel Dipartimento per rendere noto il comitato e le competenze.
- b) Sono stati informati gli studenti sulle giornate di proclamazione dei laureati e sono state date loro alcuni chiarimenti
- c) I rappresentanti degli studenti fanno presente che alcuni loro colleghi che hanno borse di studio e stanno seguendo le lezioni c/o la "Casa del Giovane" pur trovando la struttura accogliente non hanno agevolazioni tariffarie se utilizzano la mensa.

#### **SEDUTA DEL 14/11/2018 - VERBALE N. 5/2018**

##### ➤ **Comunicazioni**

- a) È stato segnalato un caso di reperimento di programma su *facebook* anziché sul sito ufficiale dell'Ateneo con ripercussioni negative anche sulla preparazione all'esame. Agli studenti è stato raccomandato di informare i colleghi di reperire le informazioni sulle pagine dedicate del sito dell'Ateneo.
- b) Sono state ribadite le raccomandazioni sul corretto comportamento da tenere durante la cerimonia di proclamazione dei laureati del 23/11/18 (sessione di laurea di ottobre 2018) presso l'Aula Magna della sede di Sant'Agostino.

##### ➤ **Relazione annuale 2018 (a.a. 2017/2018): confronto e approfondimento delle prime analisi condotte e condivisione del contenuto generale**

La Commissione si è confrontata sulle prime analisi condotte e sui contenuti emersi durante la prima stesura della Relazione. Si ribadisce l'opportunità di utilizzare dati riferiti all'a.a. 2017/18 perché più aggiornati e qualora non fossero disponibili o non funzionali alla relazione perché troppo obsoleti di non completare le parti ma di specificarlo nel testo.

#### **SEDUTA DEL 12/12/2018 - VERBALE N. 6/2018**

- La Commissione paritetica ha esaminato, discusso e approvato il contenuto della Relazione annuale - anno 2018 riferita in via prioritaria all'offerta formativa 2017/2018 analizzando anche alcuni aspetti riguardanti l'a.a. 18/19.

#### **DESCRIZIONE DEI CONTENUTI DELLA RELAZIONE IN CONFORMITA' ALLEGATO 7 DEL DOCUMENTO "LINEE GUIDA PER L'ACCREDITAMENTO PERIODICO DELLE SEDI E DEI CORSI DI STUDIO UNIVERSITARI" (VERSIONE DEL 10/08/2017) PREDISPOSTO ANVUR:**

La presente Relazione è redatta tenendo conto delle indicazioni dell'ANVUR contenute nell'allegato 7 del documento ANVUR "Linee Guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari" (versione del 10/08/2017), delle linee guida operative trasmesse dal Presidio della Qualità tramite e-mail del 27 ottobre 2018, delle informazioni contenute nelle schede SUA-CdS di ciascun corso di studio a.a. 17/18, e sono state consultate le schede di monitoraggio 2017 (dati riferiti al triennio 2014-2016, e nello specifico fino all'a.a. 15/16). I dati statistici consultati e analizzati dalla Commissione sono riportati sotto ciascun corso di studio esaminato.

Relativamente al modello proposto dal PQ ed in particolare all'*analisi introduttiva contenente informazioni a livello aggregato (Aree culturali omogenee, livelli di classe di laurea, laurea magistrale, laurea a ciclo unico, ecc.)* la Commissione paritetica ha ritenuto opportuno discostarsi in parte al modello proposto e concentrarsi maggiormente sulle criticità specifiche dei corsi di studi per consentire alle parti interessate azioni più incisive e mirate al miglioramento delle criticità evidenziate [vd anche verbale del 24.10.2018].

La Commissione intende inoltre dar conto in questa premessa che sarebbe necessario avere a disposizione costantemente di dati aggiornati in merito agli elementi oggetto di analisi. In particolare, sarebbe stato utile avere a disposizione i dati relativi al tasso di superamento degli esami relativo all'a.a. 2017/2018 aggiornato a settembre 2018. Inoltre, la CPDS ha preso atto delle disposizioni del Senato Accademico [vd deliberazione seduta del 22.10.18 "Linee guida per i Servizi Statistici"] sulla disponibilità dei dati limitandone l'accesso a determinati soggetti ed escludendo di fatto la Commissione paritetica (nonostante la possibilità di chiederli previa motivazione) *Eventuali richieste di estrazione ed elaborazione dati non rientranti all'interno di quanto previsto nelle linee guida dovranno essere motivate e preventivamente inoltrate per l'approvazione, in via transitoria, al Rettore delegato alla Ricerca e Comunicazione Istituzionale (in caso contrario tali richieste non saranno prese in esame)*. La CPDS insiste nel chiedere all'Ateneo di avere a disposizione dati aggiornati e suggerisce di modificare la deliberazione del Senato Accademico consentendo almeno al Presidente della CPDS l'accesso ai dati. Fintanto che i dati permangono come oggi, la CPDS non assicura di esprimere valutazioni che tengano conto della reale situazione.



La Relazione intende fornire al Presidio di Qualità, al Nucleo di Valutazione di Ateneo e ai Presidenti dei Consigli di corso di studio una valutazione, per quanto possibile, sulla qualità dell'offerta formativa erogata dal Dipartimento nell'a.a. 2017/2018 e le eventuali proposte per il miglioramento della qualità dei seguenti Corsi di Studio:

- 1) Corso di Laurea in **Economia** - (Classe L- 33)
- 2) Corso di Laurea in **Economia Aziendale** - (Classe L- 18)
- 3) Corso di Laurea Magistrale in **Economia Aziendale, Direzione Amministrativa e Professione** - (Classe LM - 77)
- 4) Corso di Laurea Magistrale in **Economics and Global Markets** (Classe LM - 56). Si precisa che l'ordinamento del suddetto corso è stato modificato e nell'a.a. 18/19 con la ridenominazione del precedente corso di studio in **Economics and Data Analysis** (Classe LM - 56).
- 5) Corso di Laurea Magistrale in **Management, Finanza e International Business** - (Classe LM - 77)
- 6) Corso di Laurea Magistrale in **International Management, Entrepreneurship and Finance** - (Classe LM - 77)



**CORSO DI LAUREA IN ECONOMIA AZIENDALE (EA)**  
**(Classe L- 18)**

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>1) La raccolta delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti attivati dal Corso di Laurea consente di rilevare il livello di soddisfazione degli studenti, sia frequentanti che non frequentanti, sotto molteplici aspetti. Mediante la compilazione del questionario – suddiviso nelle sezioni Insegnamento (quesiti D1 – D4), Docenza (quesiti D5 – D10) e Interesse (quesito D11) – agli studenti è offerta la possibilità di esprimere un giudizio su tutte le attività accademiche presenti nel libretto per l'a.a. 2017/18, vincolando la prenotazione all'appello d'esame all'avvenuta compilazione.</p> <p>2) Per garantire comunque agli studenti il diritto di sostenere gli esami senza l'obbligo di compilazione del questionario è stata inserita una domanda iniziale a risposta obbligatoria che consente di rifiutare motivatamente la compilazione.</p> <p>3) Il sistema viene alimentato in autonomia dagli Atenei mediante il caricamento delle valutazioni e garantisce una fruizione immediata delle informazioni caricate, senza la necessità di attendere la conclusione del ciclo semestrale delle lezioni. Questa immediatezza consente al Presidente del Corso di Studio di conoscere l'evoluzione dei risultati della valutazione e di agire tempestivamente in caso di situazioni di criticità.</p> <p>4) Per l'a.a. considerato (2017/18) sono state raccolte 12080 schede: il 73% (8794) compilate da parte di studenti frequentanti e il 27% (3286) da parte di studenti non frequentanti. Il primo fattore che emerge dall'osservazione delle risposte</p>	<p>1) Come indicato anche nelle relazioni degli anni precedenti, l'obiettivo che il corso di laurea si deve proporre consiste nel mantenere elevato il livello di soddisfazione degli studenti sia per quanto riguarda il livello della didattica erogata (frontale e integrativa), che la qualità dei docenti.</p> <p>2) La Commissione ritiene comunque valga la pena individuare i pochi insegnamenti (cfr. Allegato 1) per i quali sussistono delle difficoltà al fine di mettere in atto delle politiche volte al miglioramento, soprattutto verso i docenti che mantengono posizioni basse nella graduatoria finale con giudizi insufficienti (inferiori a 6) o appena sufficienti.</p> <p>3) La Commissione auspica che il divario attribuito alle varie voci da studenti frequentanti e non frequentanti, anche se non elevato, possa ridursi nel breve periodo.</p>



		<p>fornite dagli studenti frequentanti riguarda proprio il buon livello di soddisfazione della didattica nel suo complesso: tutte le voci proposte ottengono un giudizio tra 7,0 e 8,3 (valore massimo 10). Inoltre, per i quesiti da D2 a D11 si osserva una percentuale di risposte positive (valutazione almeno pari a 6) superiore all'80%; per il quesito D1 questo valore è invece pari al 73%. Questi risultati generali mostrano una situazione stazionaria rispetto ai due a.a. precedenti.</p> <p>5) Considerando i giudizi complessivi (frequentanti + non frequentanti), per la sezione Insegnamenti i dati mostrano che le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro (punteggio 7,9), il materiale didattico indicato dai docenti risulta adeguato allo studio della materia (punteggio 7,5), il carico didattico proporzionale al numero di crediti assegnati (punteggio 7,2) e le conoscenze preliminari possedute abbastanza sufficienti per la comprensione degli argomenti (punteggio 6,9).</p> <p>6) I docenti ricevono mediamente ottime valutazioni: nelle spiegazioni sono coerenti con quanto dichiarato sul sito (punteggio 8,1), rispettano gli orari di svolgimento delle lezioni (punteggio 8,3) e sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni (punteggio 8,0); inoltre spiegano gli argomenti in modo chiaro (punteggio 7,7). Anche le attività didattiche integrative risultano essere utili al fine dell'apprendimento della materia (punteggio 7,3). Gli studenti dichiarano, inoltre, di essere interessati agli argomenti trattati negli insegnamenti seguiti e stimolati dai docenti (il punteggio ottenuto è rispettivamente pari a 7,7 e 7,6).</p>	
--	--	--	--



		<p>7) Anche le valutazioni attribuite ai quesiti (escluse quelle riguardanti la didattica in aula) da parte degli studenti non frequentanti sono positive, anche se di 0,5 punti inferiori rispetto alla situazione complessiva (punteggi compresi tra 6,5 e 7,5); i giudizi risultano essere esattamente in linea rispetto agli a.a. precedenti.</p> <p>8) Sono solamente una decina gli insegnamenti che presentano quesiti con valutazione negativa (inferiore a 6). Il dettaglio è riportato nell'Allegato 1. I giudizi negativi, tranne due casi, sono comunque compresi tra 5 e 6.</p> <p>9) Con riferimento alle valutazioni complessive del Dipartimento di Scienze Aziendali, Economiche e Metodi Quantitativi, i punteggi ottenuti dal Corso di Laurea risultano molto simili, sia per studenti frequentanti che non frequentanti.</p> <p>Tutti i risultati fino ad ora illustrati sono perfettamente in linea, tranne lievissime variazioni in positivo o in negativo, con quelli dei precedenti a.a.</p> <p>10) Per quanto riguarda le voci presenti in entrambi i questionari - per studenti frequentanti e non frequentanti - è importante evidenziare che i punteggi attribuiti dai frequentanti risultano essere di poco più di mezzo punto superiori a quelli attribuiti dai non frequentanti.</p> <p>11) Le considerazioni emerse durante le riunioni della Commissione Paritetica vengono puntualmente prese in considerazione dal Consiglio di Corso di Studio e dal Consiglio di Dipartimento.</p>	
--	--	---	--

**Fonte dati:**

Dati SisValidat consultabili, utilizzando le apposite credenziali, al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvalidat/unibg/>

Relazione Commissione Paritetica anni precedenti

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE B - quadro B6

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>



B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>1) I buoni risultati espressi dagli studenti e già messi in evidenza nel Quadro A, vengono confermati dai dati AlmaLaurea – Livello di soddisfazione dei laureandi – che prendono in considerazione 344 intervistati su 356 laureati del 2017. Emerge, infatti, come la valutazione del carico di studio degli insegnamenti sia adeguata rispetto alla durata del corso (decisamente adeguato 19,1% e 67,8% abbastanza adeguato), l'organizzazione degli esami sia più che soddisfacente (sempre o quasi sempre per il 25,8% e per più della metà degli esami per il 59,3%) così come il rapporto in generale con i docenti (11% decisamente soddisfatto e più sì che no il 79,2%). In generale i laureandi si ritengono più che soddisfatti del percorso di studi che stanno per terminare (il 32,2% decisamente sì e il 63,1% più sì che no).</p> <p>Questi risultati risultano allineati con quelli presentati nelle relazioni dei precedenti a.a.</p> <p>2) La Commissione valuta positivamente anche quanto fatto in termini di armonizzazione dei programmi e delle modalità d'esame dei corsi duplicati/triplicati; come indicato anche nelle precedenti relazioni, gli studenti più volte interpellati a questo proposito durante le riunioni della CPDS ritengono questo obiettivo raggiunto.</p> <p>3) A questo proposito la Commissione sottolinea positivamente che una delle tre aule grandi (216 posti a sedere) è stata recentemente ottenuta dall'unione di due aule di medie dimensioni (aule 4 e 5), proprio per poter ripartire in tre gruppi di uguale numerosità i corsi comuni ai tre curricula e per offrire a tutti gli studenti dei corsi numerosi e quindi triplicati un posto a sedere.</p>	<p>1) La Commissione ritiene che il materiale didattico reso disponibile corrisponda mediamente ai programmi dei corsi, sia coerente con gli obiettivi formativi e con il numero di cfu.</p> <p>A questo proposito è importante ricordare che la Commissione effettua ogni anno (verbale della CPDS del 4 settembre 2018) una ricognizione dei programmi degli insegnamenti in termini di coerenza rispetto ai crediti e ai metodi di accertamento delle conoscenze, competenze e abilità. Con riferimento a questo punto non sono emerse criticità di rilievo.</p> <p>2) Data la numerosità degli studenti iscritti al corso di laurea, la Commissione auspica che gli sforzi fino ad ora intrapresi dall'Ateneo, possano continuare al fine di aumentare il numero delle aule con più di 200 posti a sedere e il numero dei laboratori con almeno 80 postazioni.</p>
---	---	---	--



		<p>4) Il Corso di Laurea dispone di 13 aule per la didattica frontale (da condividere ovviamente con gli altri Corsi di Laurea del Dipartimento) per un totale di circa 1243 posti; in particolare sono disponibili 3 aule di grande dimensione (220 posti) per i corsi più numerosi.</p> <p>5) Sono inoltre disponibili, in caso di necessità, a supporto dell'attività didattica l'Aula Galeotti (176 posti) e le aule del vicino Dipartimento di Giurisprudenza (499 posti). Il Dipartimento dispone inoltre di tre laboratori (tutti con pc in rete), per un totale di 150 postazioni; di notevole importanza il laboratorio 9 con 91 postazioni, ampiamente utilizzato anche per esami e attività didattica integrativa.</p> <p>6) Per gli studenti che desiderano trascorrere del tempo in università sono, inoltre disponibili sale studio, tra cui la mensa con 236 posti - che può essere dedicata ad attività di studio individuale o di gruppo al di fuori degli orari dedicati al pranzo - e una biblioteca con 96 posti che offre un elevato numero di volumi, di periodici elettronici e cartacei.</p> <p>Con riferimento ai dati AlmaLaurea, precedentemente introdotti: riguardo alle aule (il 24,6% le ritiene sempre o quasi sempre adeguate e il 62,7% spesso adeguate), alle posizioni informatiche (il 58,5% le ritiene presenti e in numero adeguato) e ai laboratori (sempre o quasi sempre adeguati per il 25,8% e spesso adeguati per il 54,2%) il giudizio è positivo. Le biblioteche, infine, ottengono un giudizio decisamente positivo (50,8%) o abbastanza positivo (43,6%).</p>	
--	--	--	--

FONTE DATI:

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE B - quadri B3, B4, B6 (sia opinioni studenti sia opinioni laureandi)

C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>1) Come riportato nella SUA e così come per i precedenti a.a., la valutazione delle conoscenze e delle competenze acquisite dallo studente avviene attraverso il superamento delle prove di accertamento. Ogni scheda-insegnamento riporta in modo chiaro ed esaustivo, oltre al programma d'esame, la metodologia utilizzata per valutare la preparazione dello studente: esame solo scritto, esame solo orale, esame scritto + orale, l'eventuale presenza di prove di laboratorio. La scheda riporta, inoltre, la possibilità di superare l'esame mediante due prove in itinere (le date per le prove in itinere sono obbligatorie per gli insegnamenti da 9 cfu e facoltative per gli insegnamenti da 6 cfu).</p> <p>2) Gli studenti ritengono che le modalità d'esame siano descritte in modo chiaro: l'86,4% attribuisce a questa voce un punteggio almeno pari a 6 con punteggio medio pari a 7,9. La valutazione attribuita dagli studenti alla chiarezza delle modalità d'esame risulta però non essere la medesima per studenti frequentanti e non frequentanti (per i frequentanti il punteggio medio è pari 8,0 e la percentuale di risposte almeno pari a 6 è del 88,2%, mentre per i non frequentanti queste valutazioni scendono, rispettivamente, a 7,3 e 80,3%) (Fonte: Valutazioni della didattica da parte degli studenti - a.a. 2017/18).</p> <p>3) Per completare quanto indicato nella Relazione del 2017 riguardo al superamento degli esami nell'a.a. 2016/17 (data estrazione 14/09/18), la Commissione continua ad evidenziare alcune criticità. Per il primo anno (coorte 2016/17) si può osservare che</p>	<p>1) Secondo la Commissione sarebbe importante capire le motivazioni che danno origine al divario tra il tasso di superamento di Finanza Aziendale al secondo (29,5%) e al terzo anno (56,7%), tenendo in considerazione che il programma e i docenti non variano.</p> <p>2) Inoltre, considerando che durante il primo anno lo studente non ha esami arretrati da superare, sarebbe importante studiare i fattori per i quali solo due insegnamenti su 7 hanno un tasso di superamento attorno all'80%; per gli altri 5 il tasso è sotto il 70%. Seguendo una dinamica di questo tipo, una significativa percentuale di studenti inizia il secondo anno con parecchi esami del primo ancora da superare.</p> <p>3) Proprio al fine di favorire il superamento dell'esame per gli studenti debitori di prova, si può pensare ad un ciclo di tutorati dopo il termine del corso, almeno per gli insegnamenti più critici del primo e del secondo anno.</p>
---	---	---	--



		<p>nemmeno il 50% degli studenti ha superato Elementi di Matematica e Informatica (rispettivamente 47,7% e 46,4%). Gli esami con il miglior tasso di superamento risultano essere Economia Aziendale (82,2%) e Economia e Gestione delle Imprese (78,6%).</p> <p>Per gli insegnamenti del secondo anno (coorte 2015/16) i problemi sorgono con: Diritto Commerciale (46,8%), Matematica Finanziaria (47,1%), Statistica I (47,3%) e Economia Monetaria (45,7%). Il caso più grave è comunque riscontrabile con il 29,5% di Finanza Aziendale (questo dato riguarda gli studenti dei curricula Direzione d'Impresa e Commercio Estero e Mercati Finanziari per i quali l'insegnamento è previsto per il secondo anno).</p> <p>Per gli insegnamenti del terzo anno (coorte 2014/15), invece, la commissione non rileva alcuna criticità. A questo proposito è possibile evidenziare che per gli studenti del curriculum Amministrazione, Contabilità e Controllo delle Aziende il tasso di superamento di Finanza Aziendale è pari 56,7% (in questo caso l'insegnamento è del terzo anno).</p> <p>4) Al momento non sono disponibili i dati parziali (aggiornati alla sessione d'esame di settembre 2018) per l'a.a. 2017/18.</p>	
--	--	---	--

**Fonte dati:**

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE A, B e C - quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6 (valutazione studenti domanda D4, C1, C2), Programmi dei singoli insegnamenti;

Per l'analisi del tasso di superamento consultare i dati elaborati dall'Ufficio statistico, disponibili in My Portal/Dati statistici/Attività didattiche/Frequenze acquisite.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	1) Come indicato nella Scheda di Monitoraggio Annuale 2018, il Corso di Laurea presenta un elevato numero di avvii di carriera e di immatricolati puri, oramai stabile attorno alle 700 unità suddivise fra tre curricula.	1) La Commissione auspica che le azioni intraprese, possano continuare nonostante la scarsità di risorse economiche disponibili.
---	--	--	--



		<p>2) La scheda illustra in seguito le problematiche correlate a questa numerosità: principalmente la numerosità delle classi e il carico didattico per docente, anche se questi fattori, come già indicato al Quadro A, non generano un impatto negativo sulla qualità della didattica.</p> <p>3) Dopo un breve commento agli indicatori riportati, viene messa in evidenza la necessità di continuare con gli strumenti di supporto agli studenti e in modo specifico alle matricole (progetto "Buddy", "Smart", "Pillole di rinforzo", "area e-learning dedicata alle matricole").</p> <p>4) L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile risale al 2016 e presenta un'analisi dettagliata dei punti forza, delle criticità e degli interventi correttivi proposti al fine di un miglioramento del rendimento degli studenti.</p> <p>5) E' stato preparato e somministrato un questionario agli studenti al fine di delineare il profilo dello studente lavoratore e capire meglio le sue necessità/ richieste. La Commissione valuta positivamente lo sforzo fatto per raccogliere questi dati e si augura che, compatibilmente con il budget disponibile, questo possa tradursi in azioni concrete al fine di migliorare l'attività di studio dei lavoratori.</p> <p>6) Nel corso del 2018 è stato, inoltre, attivato un percorso di monitoraggio dei tutorati per meglio orientare l'utilizzo delle risorse disponibili. I risultati saranno a breve disponibili.</p> <p>7) Con la sessione di laurea di luglio 2018 è entrata in vigore la riforma delle prove finali. Il bilancio sembra positivo, ma due sole sessioni di laurea (luglio e ottobre 2018) sono certamente poche per trarre conclusioni.</p>	<p>2) Alla luce dei risultati evidenziati dall'indagine, la Commissione propone azioni mirate verso gli studenti lavoratori, soprattutto in termini di potenziamento dell'attività e-learning per i corsi ritenuti più difficili (con un tasso di superamento dell'esame più basso).</p> <p>3) La Commissione valuta positivamente anche l'azione intrapresa al fine di monitorare i tutorati.</p> <p>4) Il Rapporto di Riesame sembra non presentare anomalie.</p>
--	--	---	---

FONTE DATI:  
Verbali Consigli di Corso di studio e Dipartimento



Monitoraggio annuale  
Ultimo riesame ciclico

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	<p>1) Come indicato anche nella relazione del precedente a.a., la Commissione non rileva particolari osservazioni né criticità a questo proposito: ritiene, infatti, che tutte le informazioni siano chiare, complete e puntuali.</p> <p>2) La pagina web descrive in breve le caratteristiche del corso di laurea e gli sbocchi professionali previsti per i laureati. Sono riportati chiaramente i requisiti di ammissione, gli insegnamenti per ognuno dei tre curricula (Amministrazione, contabilità e controllo delle aziende; Direzione d'impresa; Commercio estero e Mercati finanziari), le modalità per il tirocinio, per la prova finale e per l'eventuale attività di mobilità internazionale.</p> <p>Dato che dalla sessione di laurea di luglio 2018, per i corsi di laurea triennale del dipartimento SAEMQ è avvenuta un'importante modifica per quanto riguarda la modalità di svolgimento della prova finale, la Commissione apprezza la chiarezza con la quale vengono descritte le nuove modalità di svolgimento.</p> <p>In conclusione, la Commissione ritiene che lo studente o futuro studente sia in grado di orientarsi senza particolari problemi.</p>	<p>1) A proposito delle novità introdotte circa lo svolgimento delle prove finali, la Commissione propone per il prossimo a.a. di indicare chiaramente il criterio di scelta del relatore: contatto diretto con il docente per la tesi, scelta mediante piattaforma per la relazione.</p> <p>2) Nessuna proposta di rilievo per quanto riguarda il miglioramento del sito web del Corso di Laurea.</p>
---	---	--	--

FONTE DATI:

Schede Sua CdS: Presentazione Sezioni A e B

<http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv>

F	Ulteriori proposte di miglioramento	<p>1) Come già messo in evidenza nella precedente relazione, per il Corso di Laurea non sono presenti insegnamenti impartiti in lingua inglese. Per questa motivazione molto spesso gli studenti stranieri <i>Incoming</i> frequentano corsi di laurea magistrale perché non trovano un insegnamento in inglese nel percorso di laurea triennale.</p>	<p>1) Prendere in considerazione insegnamenti impartiti in lingua inglese; ad es. per insegnamenti triplicati un corso in inglese e due in italiano.</p>
---	-------------------------------------	---	--



**CORSO DI LAUREA IN ECONOMIA (ECO)  
(Classe L- 33)**

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>1) Per il corso di laurea in Economia risultano compilati, per l'a.a. 17/18 2763 questionari, di cui 2245 da parte di studenti frequentanti.</p> <p>2) La soddisfazione degli studenti in merito al Corso di studi in Economia nel suo complesso risulta buona, con una media superiore al 7. In particolare si registra un leggero miglioramento rispetto allo scorso anno accademico in merito a diverse delle domande effettuate.</p> <p>3) Rimane una certa criticità solo per l'indicatore D1 riguardante le conoscenze preliminari degli studenti. Tuttavia la media del corso di Economia è del tutto in linea con la media dell'intero Dipartimento e del corso di laurea triennale di Economia Aziendale.</p> <p>4) Come già evidenziato lo scorso anno, l'indicatore D5, riguardante il rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, è quello che evidenzia la migliore valutazione, seguito dagli indicatori D9 e D10 relativi rispettivamente alla congruenza dell'insegnamento tra quanto svolto in aula e quanto riportato sul programma pubblicato sul sito e alla reperibilità del docente.</p> <p>5) L'a.a. 2017/18 è stato caratterizzato da un aumento significativo degli immatricolati in Economia e questo potrebbe incidere sulla valutazione del prossimo anno.</p> <p>6) Il Consiglio di Corso di Studio (CCS) nel corso degli anni ha posto in essere una serie di azioni specifiche per risolvere le criticità legate ai corsi di area quantitativa, come l'attuazione di tutorati per i corsi del primo anno e "corsi ponte". Nel complesso, l'analisi delle valutazioni degli studenti</p>	<p>1) La Commissione sottolinea l'importanza di un monitoraggio continuo della soddisfazione degli studenti.</p> <p>2) Si auspica un attento esame dell'indicatore D1. A tal proposito si potrebbero pensare delle azioni al fine di consentire un livellamento iniziale delle conoscenze.</p> <p>3) Nel complesso, la qualità della didattica appare buona. Si auspica che l'istituzione di "corsi ponte" continui anche per gli anni accademici successivi visto l'impatto positivo che sembrano avere sulla qualità della didattica nel suo complesso.</p>



		sembrano suggerire un effetto positivo di tali iniziative. 7)Il CCS ha dimostrato interesse e accordato visibilità alle considerazioni complessive esposte dalla commissione paritetica.	
--	--	---	--

**FONTI DATI:**

Dati SisValdidat consultabili, utilizzando le apposite credenziali, al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unibg/>

Relazione Commissione Paritetica anni precedenti

SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE B ~ quadro B6

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>1)I dati sul livello di soddisfazione dei laureandi evidenzia nel complesso un giudizio positivo sul corso. Il 92,1% degli intervistati afferma che l'organizzazione degli esami in termini di appelli, orari e informazioni è adeguato. Il 92,1%, in merito alla valutazione delle aule, afferma che sono sempre o spesso adeguate. La percentuale supera la media della classe totale degli atenei. Anche la valutazione sulle postazioni informatiche è decisamente positiva (71,1%) e decisamente superiore alla media della classe totale degli atenei. Lo stesso vale per la valutazione delle biblioteche. Il tasso di occupazione ad un anno dalla laurea e la soddisfazione generale per il corso di studio sono superiori alla media della stessa classe di laurea di altri atenei.</p> <p>Per quanto concerne i laureati del corso di laurea in oggetto, il 74,3% risulta iscritto ad un corso di laurea magistrale. La laurea conseguita risulta abbastanza efficace per il lavoro svolto (57,1%). Ma le competenze acquisite sono utilizzate e richieste in misura ridotta nell'attuale lavoro (62,5%).</p> <p>2)Considerando i dati sulla valutazione della didattica da parte degli studenti, l'indicatore D3, relativo al materiale didattico indicato e disponibile, risulta pari a 7.3 evidenziando in tal modo una soddisfazione media in linea con quella dell'intero</p>	<p>1)Si auspica un continuo monitoraggio anche alla luce dell'aumento del numero degli immatricolati.</p> <p>2)Si consiglia l'utilizzo da parte di tutti i docenti della piattaforma e-learning.</p>
---	---	--	--



		Dipartimento, 7.5. Emergono comunque alcune criticità in alcuni singoli corsi. 3)Tra i suggerimenti degli studenti l'indicatore S6, "migliorare la qualità del materiale didattico" risulta in netto miglioramento rispetto al valore riportato per il precedente anno accademico.	
--	--	---	--

Fonte dati:

Scheda SUA-CdS - Sezione B - quadri B3, B4, B6 (sia opinioni studenti sia opinioni laureandi)

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>1)La CPDS effettua ogni anno (verbale della CPDS del 4 settembre 2018) una ricognizione dei programmi degli insegnamenti in termini di coerenza rispetto ai crediti e ai metodi di accertamento delle conoscenze, competenze e abilità. Con riferimento a questo punto non sono emerse criticità di rilievo.</p> <p>2)L'indicatore D4, relativo alla definizione delle modalità d'esame, evidenzia una valutazione media di 7.7, in crescita rispetto allo scorso anno.</p> <p>3) La relazione dello scorso anno aveva evidenziato come la principale criticità riguardasse i tassi di abbandono al primo anno. I dati aggiornati per l'a.a. 17/18 non sono però disponibili. Tuttavia, poiché il Corso di Studi di Economia continua a chiarire, in fase di orientamento degli studenti di scuola superiore, le principali differenze di un percorso di studi in scienze economiche rispetto ad un percorso di studi in economia aziendale, ci si aspetta un miglioramento su questo punto.</p> <p>3) Il CCS di Economia sta proseguendo l'attento monitoraggio dei corsi più ostici al primo anno, soprattutto nelle materie quantitative. In particolare, l'istituzione di "corsi ponte" di statistica tra il primo ed il secondo anno, e l'offerta, a settembre 2018, di una "summer school" intensiva di matematica,</p>	<p>1)Si invita a proseguire l'attento monitoraggio della didattica e a verificare la correlazione tra tassi di superamento degli esami e qualità della didattica.</p> <p>2)Si suggerisce di continuare a prestare particolare attenzione all'orientamento all'ingresso.</p> <p>3)La Commissione auspica che in futuro si possa contare su dati aggiornati e su informazioni relative anche al superamento delle prove intermedie.</p>
---	--	--	---



		sono considerati interventi utili per risolvere le criticità passate. 4)Tasso di superamento esami: alla data di redazione della relazione non erano disponibili i dati di superamento degli esami relativi all'a.a. 2017/2018 (appelli di gennaio, febbraio, giugno, luglio e settembre 2018). Per l'analisi dei dati relativi all'a.a. 2016/2017 si rinvia alla relazione dell'anno 2017.	
--	--	--	--

**FONTI DATI:**

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE A, B e C - quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6 (valutazione studenti domanda D4, C1, C2), Programmi dei singoli insegnamenti;

Per l'analisi del tasso di superamento consultare i dati elaborati dall'Ufficio statistico, disponibili in My Portal/Dati statistici/Attività didattiche/Frequenze acquisite.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>1)La scheda di monitoraggio annuale risulta efficace e completa evidenziando i principali punti di forza e debolezza del corso di laurea.</p> <p>2)Le principali questioni sottolineate riguardano: il tasso di abbandono e la gestione di corsi ritenuti ostici. Criticità che però sembrano in netto miglioramento rispetto al passato.</p> <p>3)Gli interventi correttivi proposti sono finanziati con gli incentivi di Ateneo distribuiti sulla base della qualità della didattica (TQP) e riguardano essenzialmente interventi a supporto dei corsi quantitativi del primo anno che risultano maggiormente ostici per gli studenti.</p> <p>4)Si sottolinea il ruolo dell'orientamento in ingresso per risolvere alcune delle criticità emerse.</p> <p>5)Si esprime infine una forte preoccupazione per il numero di immatricolati per l'a.a. 18/19 che potrebbero compromettere i buoni risultati ottenuti fino ad ora. L'indicatore relativo al rapporto docenti/studenti è in continua riduzione e dovrebbe superare 63 nel 2017 e attestarsi intorno al 58 nel 2018. Questo rende indispensabile ripensare la strategia di immatricolazione del corso di</p>	<p>1)Si auspica che i dati disponibili siano aggiornati in modo che le azioni correttive intraprese siano coerenti con le criticità osservate.</p> <p>2)Si ribadisce il ruolo dell'orientamento in ingresso e si invita a valutare l'impatto delle azioni correttive proposte sull'effettivo superamento degli esami da parte degli studenti che ne hanno beneficiato.</p> <p>3)La Commissione invita il Consiglio di Corso di Studio a monitorare il corso di laurea in Economia soprattutto alla luce della crescita del numero di iscritti.</p>
---	--	---	--



		laurea al fine di salvaguardare la sicurezza degli studenti (a fronte dei vincoli logistici) e la qualità della didattica.	
--	--	--	--

**Fonte dati:**

Verbali Consigli di Corso di studio e Dipartimento

Monitoraggio annuale

Ultimo riesame ciclico

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	1) Come già evidenziato lo scorso anno, la SUACdS nelle sue diverse parti offre informazioni adeguate, chiare e puntuali. 2) La pagina web descrive in modo adeguate le caratteristiche del corso di laurea e gli sbocchi professionali previsti per i laureati.	1) Non ci sono particolari proposte o richieste in merito a questo punto.
---	---	---	---

**Fonte dati:**

Schede Sua CdS: Presentazione Sezioni A e B

<http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv>

F	Ulteriori proposte di miglioramento		1) Si suggerisce di introdurre insegnamenti impartiti in lingua inglese. 1) Si suggerisce di incentivare l'inserimento del tirocinio tra le scelte libere.
---	-------------------------------------	--	---

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE (EADAP)  
(Classe LM - 77)**

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Il corso di laurea magistrale EADAP ha riportato le seguenti valutazioni da parte degli studenti, distinte tra studenti tuttora iscritti e studenti laureati.  I - STUDENTI ISCRITTI 1) In merito alla sufficienza delle conoscenze preliminari rispetto agli argomenti previsti nei vari programmi il corso si è posizionato al secondo posto sugli 8 corsi di laurea sottoposti ad esame, con una media su scala 10 di 7,39 e con 1.316 risposte.	Il corso di laurea EADAP ha riportato valutazioni decisamente positive da parte sia degli studenti iscritti sia dei laureati. Tra le limitate proposte che possono ulteriormente migliorare il corso di laurea vi è quella dell'alleggerimento del carico didattico complessivo. Tale necessità è avanzata dal 17,2% degli studenti, in calo rispetto al dato dell'anno precedente (18,2%) e inferiore



	<p>2) Riguardo al carico di studio rispetto ai crediti assegnati il corso si è posizionato al secondo posto, con una media di 7,36.</p> <p>3) In merito all'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia il corso si è collocato al secondo posto con una media di 7,73.</p> <p>4) Nella chiarezza delle modalità di esame il corso ha occupato la prima posizione, con una media di 8,12.</p> <p>5) Il rispetto degli orari delle attività didattiche ha occupato la quarta posizione, con una media di 8,15.</p> <p>6) Lo stimolo da parte del docente verso la disciplina ha occupato il secondo posto, con una media di 7,93.</p> <p>7) La chiarezza di esposizione delle lezioni da parte del docente ha occupato la prima posizione, con una media di 8,05.</p> <p>8) L'utilità delle attività didattiche integrative nell'apprendimento della materia ha conseguito il primo posto, con una media di 7,90.</p> <p>9) La coerenza dell'insegnamento svolto con quanto dichiarato sul sito web si è posizionata al primo posto, con una media di 8,42.</p> <p>10) La reperibilità dei docenti del corso ha raggiunto il secondo posto, con una media di 8,15.</p> <p>11) L'interesse degli argomenti trattati nel corso ha conseguito il terzo posto, con una media di 7,70.</p> <p>In sintesi, il corso su 11 domande poste agli studenti in merito alla qualità dell'insegnamento ha conseguito:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- il primo posto in 4 casi;</li><li>- il secondo posto in 5 casi;</li><li>- il terzo posto in 1 caso;</li><li>- il quarto posto in 1 caso.</li></ul>	<p>comunque alla media del Dipartimento (20%).</p>
--	---	--



		<p>Rispetto ai dati dell'anno precedente la posizione è:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- migliorata in 3 casi;</li><li>- rimasta invariata in 6 casi;</li><li>- peggiorata in 2 casi.</li></ul> <p>II - STUDENTI LAUREATI</p> <p>Il corso di laurea EADAP ha evidenziato i seguenti risultati, derivanti dalle risposte fornite da 90 intervistati su un totale di 95 laureati. Il 51,4% di coloro che hanno risposto ha frequentato più del 75% degli insegnamenti previsti e il 35,7% una quota compresa tra il 50% e il 75% di tali insegnamenti.</p> <p>Gli studenti laureati da un anno risultano occupati per l'88,6%, con un 22,7% che sono impegnati in un altro corso universitario o in un tirocinio/praticantato. Il grado di soddisfazione per il lavoro svolto è di 7,8 su una scala di 10. La retribuzione media mensile ammonta a euro 1.307.</p> <p>In merito alla valutazione del corso di laurea conseguito le risposte totalmente o prevalentemente positive hanno riguardato:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>il carico di studio per il 95,7%;</li><li>l'organizzazione degli esami per il 95,7%;</li><li>i rapporti con i docenti per il 97,1%;</li><li>la valutazione complessiva del corso di laurea per il 97,2%.</li></ul> <p>L'81,4% dei laureati si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di questo Ateneo</p>	
--	--	--	--

**FORNITORI DATI:**

Dati SisValdidat consultabili, utilizzando le apposite credenziali, al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unibg/>

Relazione Commissione Paritetica anni precedenti

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE B - quadro B6

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la	In relazione alla valutazione del corso di laurea in termini di materiali, strutture e ausili	La maggiore criticità evidenziata negli anni precedenti nell'ambito delle strutture
---	--	---	---



	<p>didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>didattici le risposte totalmente o prevalentemente positive hanno riguardato:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- la qualità delle aule per il 94,3%;</li><li>- le postazioni informatiche per il 95,7%;</li><li>- le altre attrezzature per il 78,6%;</li><li>- le biblioteche per il 95,7%.</li></ul> <p>La necessità di migliorare la qualità del materiale didattico è indicata dal 13,6% degli studenti, in lieve calo rispetto ai dati dell'anno precedente (13,8%) e con una percentuale inferiore rispetto a quella media del Dipartimento (15,5%).</p> <p>La richiesta di disporre in anticipo del materiale didattico riguarda il 10,3% degli studenti, in lieve calo rispetto ai dati dell'anno precedente (10,4%) e con una percentuale inferiore rispetto a quella media del Dipartimento (13,7%).</p>	<p>didattiche, rappresentata dalla carenza delle postazioni informatiche, risulta sostanzialmente superata, se si considera il giudizio di adeguatezza, piena o prevalente, su tale comparto espresso dal 95,7% degli studenti</p>
--	---	--	--

Fonte dati:

Scheda SUA-CdS - Sezione B - quadri B3, B4, B6 (sia opinioni studenti sia opinioni laureandi)

C	<p>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p>	<p>Premesso che la Commissione Paritetica effettua ogni anno (verbale della Commissione del 4 settembre 2018) una ricognizione dei programmi degli insegnamenti in termini di coerenza rispetto ai crediti e ai metodi di accertamento delle conoscenze, competenze e abilità, si segnala con riferimento a questo punto che il corso EADAP non ha presentato criticità di rilievo.</p> <p>I 106 laureati nell'anno accademico 2016/2017 hanno conseguito un voto di laurea medio pari a 102,9 su 110 e si sono laureati mediamente a 26 anni.</p> <p>L'organizzazione degli esami, in relazione agli appelli, orari, informazioni e prenotazione, è</p>	<p>Dai dati definitivi dell'anno 2016-2017 (che rappresentano gli ultimi dati completi disponibili) risultano particolarmente critici i tassi di superamento di esami di alcune discipline del primo anno, in particolare Statistica aziendale avanzata (52,3%), Tecnica professionale (53,6%) e Teoria del portafoglio (54,5%). Per il secondo anno non si riscontrano invece criticità riferite al tasso di superamento degli esami.</p>
---	---	--	--



		<p>stata ritenuta sempre o quasi sempre soddisfacente per il 38,6% degli studenti, mentre il 57,1% degli stenti ha espresso soddisfazione per più della metà degli esami sostenuti. Solo un residuo 4,3% di studenti ha espresso la propria soddisfazione per meno della metà degli esami.</p> <p>Il tasso di superamento degli esami riferito al primo anno del corso EADAP nell'anno accademico 2016-2017 è stato del 75,1% (69% nel precedente a.a. 2015-2016), con percentuali riferite a un numero di esami superiori a 20 comprese tra il 58,1% (dato minimo) e il 92,7% (dato massimo).</p> <p>Il tasso di superamento medio degli esami riferito al secondo anno è stato invece dell'83,3% (82,7% nel precedente a.a. 2015-2016), con percentuali riferite a un numero di esami superiori a 20 comprese tra il 72,8% (dato minimo) e il 95% (dato massimo).</p> <p>Si specifica che i dati sopra riportati sul tasso di superamento degli esami si riferisce all'anno accademico 2016-2017, in quanto i dati dell'anno accademico 2017-2018, risultando ancora parziali, non sono stati forniti.</p> <p>Il corso mostra una continuità nella carriera degli studenti. La percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno (96,7%) è infatti superiore a quella di Ateneo e nazionale (96,4%).</p>	<p>Si è del parere che occorra valutare caso per caso i motivi che hanno determinato i risultati negativi evidenziati nel primo anno di corso, al fine di proporre una possibile soluzione</p> <p>Va tuttavia segnalato il fatto che la questione, riguardane anche il precedente anno accademico, è già stata analizzata dal CCS nella seduta del 19.02.18, evidenziandosi la discordanza tra i dati in loro possesso e quelli risultanti dagli indicatori analizzati dalla SUA. Risultano infatti tassi di superamento ben più elevati rispetto a quelli indicati. Per questo la CPDS suggerisce di avere a disposizione dati aggiornati per non rischiare di far adottare inutili provvedimenti.</p>
--	--	--	---

**FONTE DATI:**

SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE A, B e C ~ quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6 (valutazione studenti domanda D4, C1, C2), Programmi dei singoli insegnamenti;

Per l'analisi del tasso di superamento consultare i dati elaborati dall'Ufficio statistico, disponibili in My Portal/Dati statistici/Attività didattiche/Frequenze acquisite.



D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	<p>Nel corso di laurea EADAP l'ultimo Rapporto del Riesame è stato elaborato e approvato dal Corso di Studio in data 25 giugno 2018. La presente analisi è stata quindi condotta su tale Rapporto, dopo avere consultato anche quello del precedente anno 2017.</p> <p>L'aspetto di forza che emerge dal rapporto, in coerenza con quanto risulta dai dati contenuti nei punti precedenti, è rappresentato dalla buona strutturazione del corso di laurea, in linea con le skill richieste e con gli sbocchi professionali di riferimento.</p> <p>Dall'analisi non emergono, invece, particolari criticità.</p> <p>Va, tuttavia, posta particolare attenzione sull'importanza dell'internazionalizzazione anche per gli studenti del curriculum in italiano nonché sugli aspetti quantitativi.</p> <p>Le possibili azioni di miglioramento di un corso (che presenta, tuttavia, già allo stato attuale risultati di elevato livello) si concentrano su due aspetti.</p> <p>1) Consolidamento delle attività di consultazione periodica con le aziende e le organizzazioni professionali, al fine di confermare una coerente strutturazione del corso in relazione alle skill richieste e agli sbocchi professionali.</p> <p>Si dà atto, al riguardo, della consultazione del comitato avvenuta in data 22.06.2018 (vd anche relativo verbale). La CPDS accoglie favorevolmente la consultazione periodica con il Comitato di Indirizzo e/o la consultazione diretta con i singoli componenti. La CPDS suggerisce, inoltre, di tenere eventualmente dei contatti per via telematica con le rappresentanze più significative.</p>	<p>Riguardo al problema del ridotto livello di internazionalizzazione del corso di laurea nel triennio 2013-2015 già segnalato in anni precedenti, si segnala il miglioramento intervenuto negli ultimi anni dovuto all'avvenuta attivazione nel 2015 di un curriculum in inglese e all'accordo di doppio titolo con l'Università di Dundee approvato in data 26.03.18 (rep. n. 21/2018 prot. n. 51762/III/14), reso attuativo dall'a.a.18/19).</p> <p>Il rinnovo dello stimolo alla partecipazione a progetti Erasmus o similari può inoltre operare positivamente sulla situazione evidenziata.</p> <p>Riguardo all'attività di consultazione periodica con gli operatori esterni la realizzazione di incontri programmati con il Comitato d'indirizzo (nel suo complesso o con singoli suoi componenti), per un riscontro sull'adeguatezza dell'offerta formativa del Corso di Studi, può costituire un efficace strumento per conseguire indicazioni su eventuali tematiche emergenti nel contesto aziendale e/o professionale da valutare per la formazione degli Studenti, possibilità di stage e/o altri progetti congiunti.</p>
---	--	---	---



		<p>2) Stimolo a introdurre insegnamenti in inglese e insegnamenti di tipo quantitativo.</p> <p>Nel rapporto del riesame sono, inoltre, evidenziati i seguenti ulteriori aspetti da sottoporre a miglioramento:</p> <p>a) miglioramento dell'informativa presente nel syllabus degli insegnamenti;</p> <p>b) dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica e necessità di potenziare le postazioni informatiche;</p> <p>c) collegamento tra laurea magistrale e dottorato.</p>	
--	--	--	--

**FONTI DATI:**

Verbali Consigli di Corso di studio e Dipartimento

Monitoraggio annuale

Ultimo riesame ciclico

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	Nel corso EADAP risultano effettivamente disponibili al pubblico interessato informazioni adeguate sia sotto l'aspetto qualitativo sia sotto quello quantitativo. Le informazioni risultano inoltre aggiornate in base alle concrete necessità che si possono porre e sono agevolmente fruibili da parte di qualsiasi soggetto ad esse interessato.	Non si segnalano particolari criticità in merito alla presenza di informazioni corrette e tempestive a beneficio dei soggetti interessati. Non vengono quindi proposte soluzioni.
---	---	---	---

**FONTI DATI:**

Schede Sua CdS: Presentazione Sezioni A e B

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna	Nessuna
---	-------------------------------------	---------	---------

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS (EGM)  
(Classe LM - 56)**

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione</b>	<b>Proposte</b>
---------------	----------------	------------------------------	-----------------



A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.	<p>1) Per il corso di laurea magistrale EGM risultano compilati 271 schede di valutazione della didattica di cui 230 da parte di studenti frequentanti.</p> <p>2) La soddisfazione degli studenti in merito al Corso di studi in Economics and Global Markets nel suo complesso risulta buona, con una media superiore al 7.5. Per qualche indicatore la soddisfazione media degli studenti risulta superiore alla media del Dipartimento. Questo conferma il buon andamento dello scorso anno.</p> <p>3) Riguardo ai singoli insegnamenti la valutazione è decisamente positiva. In alcuni insegnamenti, per diversi indicatori, si registrano valutazioni anche superiori ad 8.</p> <p>4) L'indicatore che riporta la valutazione peggiore rimane, come lo scorso anno, l'indicatore D1 relativo alle conoscenze preliminari e questo vale per quasi la totalità degli insegnamenti.</p> <p>5) Nell'interpretazione dei dati rimane il problema del numero limitato di schede raccolte per ciascun insegnamento che risente del basso numero di iscritti al corso di laurea magistrale EGM.</p> <p>6) Il CCS ha dimostrato interesse e accordato visibilità alle considerazioni complessive esposte dalla Commissione paritetica.</p> <p>7) Dall'a.a. 2018/19 il corso EGM è stato modificato in modo sostanziale ed è stato rinominato in : Economics and Data Analysis (EDA)</p>	<p>1) La Commissione sottolinea l'importanza di un monitoraggio continuo della soddisfazione degli studenti.</p> <p>2) Si auspica un attento esame dell'indicatore D1. La qualità della didattica sembra comunque un punto di forza del corso EGM.</p> <p>3) Si auspica che gli interventi posti in essere lo scorso anno al fine di colmare eventuali lacune di tipo matematico e statistico siano predisposti con continuità.</p> <p>4) Si auspica, infine, che la qualità della didattica continui a rappresentare un punto di forza del corso anche per il prossimo anno accademico vista la modifica sostanziale che ha interessato il corso EGM. In tal senso, il monitoraggio attento e continuo rappresenta un elemento di particolare importanza.</p>
---	---	--	--

**FONTE DATI:**

Dati SisValdidat consultabili, utilizzando le apposite credenziali, al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unibg/>

Relazione Commissione Paritetica anni precedenti

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE B - quadro B6

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la	<p>1) I dati forniti in merito alla soddisfazione dei laureandi evidenziano un giudizio positivo sul corso. L'83% degli intervistati</p>	<p>1) La Commissione ritiene che non vi siano criticità in merito al punto considerato.</p>
---	--	--	---



	didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	<p>ritiene che le aule siano spesso adeguate. Il 66,7% afferma che le postazioni informatiche erano presenti e in numero adeguato. La percentuale in questo caso è decisamente superiore alla media della classe totale degli atenei. Anche la valutazione delle attrezzature in genere e delle biblioteche risulta adeguata. I dati sull'opinione dei laureati evidenzia una buona efficacia del corso di laurea: il 33,3% lo ritiene molto efficace e il 66.7% abbastanza efficace. L'utilizzo in ambito lavorativo delle competenze acquisite con laurea risulta però molto ridotto. Purtroppo il numero di questionari pervenuto è piuttosto basso (meno di 10) e questo rende difficile una analisi precisa. Inoltre l'attuale cambiamento intervenuto sul corso rende difficile un visione complessiva dell'andamento del corso stesso.</p> <p>2) L'indicatore D3, relativo al materiale didattico indicato e disponibile, evidenzia una soddisfazione media in linea con quella dell'intero dipartimento.</p> <p>3) Tra i suggerimenti degli studenti, l'indicatore S6, migliorare la qualità del materiale didattico, e S2, aumentare l'attività di supporto didattico, risultano in netto miglioramento rispetto all'anno precedente. In aggiunta tali indicatori appaiono migliori della media dell'intero dipartimento.</p>	
--	--	--	--

Fonte dati:

Scheda SUA-CdS - Sezione B - quadri B3, B4, B6 (sia opinioni studenti sia opinioni laureandi)

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>1)La CPDS effettua ogni anno (verbale della CPDS del 4 settembre 2018) una ricognizione dei programmi degli insegnamenti in termini di coerenza rispetto ai crediti e ai metodi di accertamento delle conoscenze, competenze e abilità. Con riferimento a questo punto non sono emerse criticità di rilievo.</p> <p>1) L'indicatore D4, relativo alla definizione delle modalità</p>	<p>1)Si ritiene che vadano mantenuti e rafforzati gli interventi effettuati per migliorare il corso nel suo complesso ed in particolare i problemi di attrattività e abbandoni già sottolineati anche nelle relazioni degli anni scorsi. Il numero di iscritti al nuovo corso di laurea magistrale EDA</p>
---	--	---	--



		<p>d'esame, evidenzia una valutazione media di 7.8, stabile rispetto allo scorso anno e decisamente in linea con la media del Dipartimento e le altre lauree magistrali attivate presso il Dipartimento.</p> <p>2) La principale criticità riscontrata anche nella scheda di monitoraggio annuale riguarda il numero di immatricolati, in costante crescita ma ancora piuttosto basso. Tuttavia le modifiche del corso e la ridenominazione in Economics and Data Analysis (EDA) potrebbe consentire il miglioramento di tale criticità.</p> <p>3) L'istituzione del crash course e il suo rafforzamento, così come le attività di orientamento a partire dal terzo anno LT economica sembrano essere elementi essenziali per il miglioramento del corso di laurea.</p> <p>4) Tasso di superamento esami: alla data di redazione della relazione non erano disponibili i dati di superamento degli esami relativi all'a.a. 2017/2018 (appelli di gennaio, febbraio, giugno, luglio e settembre 2018). Per l'analisi dei dati relativi all'a.a. 2016/2017 si rinvia alla relazione dell'anno 2017.</p>	<p>semberebbe proprio confermare l'effetto positivo di questi interventi.</p> <p>2) Si invita pertanto il CCS ad un attento monitoraggio del corso anche in ragione dei cambiamenti intervenuti.</p>
--	--	---	--

**FONTI DATI:**

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE A, B e C - quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6 (valutazione studenti domanda D4, C1, C2), Programmi dei singoli insegnamenti;

Per l'analisi del tasso di superamento consultare i dati elaborati dall'Ufficio statistico, disponibili in My Portal/Dati statistici/Attività didattiche/Frequenze acquisite.

D	<p>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>1) La scheda di monitoraggio annuale risulta efficace e completa.</p> <p>2) In diverse occasioni sono stati evidenziati i punti di criticità del corso di laurea. Sono state confermate le azioni proposte in passato per il miglioramento complessivo del corso.</p>	<p>1) Si auspica che i dati disponibili siano aggiornati in modo che le azioni correttive intraprese siano coerenti con le criticità osservate.</p> <p>2) Si suggerisce di monitorare accuratamente il corso di laurea magistrale EDA al fine di valutare se le azioni correttive</p>
---	---	--	---



			proposte fino ad ora siano coerente con le possibili nuove criticità che potrebbero emergere.
--	--	--	---

**FONTI DATI:**

Verbali Consigli di Corso di studio e Dipartimento

Monitoraggio annuale

Ultimo riesame ciclico

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	1) Le informazioni fornite appaiono corrette, chiare e puntuali. Il sito web del corso riporta in modo adeguato le informazioni sul corso di laurea e sugli sbocchi occupazionali. 2) Non si sollevano pertanto particolare criticità in merito.	1)La commissione suggerisce che venga data ampia visibilità alle modifiche intervenute sul corso di laurea.
---	---	---	---

**FONTI DATI:**

Schede Sua CdS: Presentazione Sezioni A e B

<http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv>

F	Ulteriori proposte di miglioramento		1)La Commissione, come lo scorso anno, suggerisce di incentivare la scelta del tirocinio da parte degli studenti del corso di laurea in EGM in quanto questo rimane uno dei punti poco analizzato e valorizzato. 2) Si suggerisce inoltre di incentivare il conseguimento di cfu all'estero essendo questa, come sottolineato anche dalla scheda di monitoraggio, una delle criticità del corso di laurea. 3)Si auspica che sia data la più ampia visibilità possibile alle novità introdotte dal corso di laurea.
---	-------------------------------------	--	--

**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS  
(MAFIB)  
(Classe LM - 77)**

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari	1) Tutti gli indicatori (D1-D11) sono caratterizzati da una media superiore a 7/10.	1) La Commissione propone al CdS di continuare sulla strada



	relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>2) Gli indicatori caratterizzati dalla media più elevata sono, in ordine crescente, D9 "coerenza con il sito web" (8.02), D10 "reperibilità dei docenti" (8.05), D5 "rispetto degli orari" (8.19). Questi tre indicatori sono in miglioramento (+1%/+3%) rispetto all'a.a. 2016/2017.</p> <p>3) Gli indicatori con la media più bassa sono, in ordine decrescente, D3 "materiale didattico" (7.59), D1 "conoscenze preliminari" (7.38), D2 "carico di studio" (7.28). Questi tre indicatori sono in miglioramento (+3%) rispetto all'a.a. 2016/2017.</p> <p>4) Tutti gli indicatori, tranne il D5, sono stabili o in miglioramento rispetto sia all'a.a. 2016/2017, sia all'a.a. 2015/2016. In particolare, gli indicatori D1, D2 e D3 sono in miglioramento del 5%-6% rispetto all'a.a. 2015-2016. L'indicatore D5 è in leggero calo rispetto all'a.a. 2015/2016 (-1%), ma in miglioramento rispetto all'a.a. 2016/2017 (+1%).</p> <p>5) Tre indicatori (D2, D4 e D10) sono allineati a quelli del dipartimento. 6 Indicatori (D1, D3, D8, D6, D11 e D7) sono leggermente o sostanzialmente superiori a quelli del dipartimento (+ 1%-5%). Due indicatori (D9 e D5) sono leggermente peggiori rispetto a quelli del dipartimento (-1%).</p> <p>6) Il CdS (vd verbale Consiglio di corso di studio (CCS) MAFIB IMEF 08.02.17) ha avviato nel triennio 2016-2018 un approfondimento quantitativo (opinioni degli studenti a.a. 2015-2016) e qualitativo (focus group realizzati nel 2017-2018) in modo da comprendere punti di forza e di debolezza del CdS. Tale attività si è conclusa e i risultati sono stati presentati al CdS durante le riunioni del CCS MAFIB-IMEF del 15.06.2017, e successivamente</p>	<p>del consolidamento dei buoni risultati raggiunti dal CdS</p> <p>2) Inoltre, invita il CCS a continuare sulla strada dell'analisi e dell'interpretazione dei risultati integrando gli approcci meramente quantitativi con quelli qualitativi.</p>
--	--	--	---



		<p>del 23 ottobre 2018 e del 29 novembre 2018.</p> <p>7) Gli studenti frequentanti sono pari al 78% dei rispondenti e le loro valutazioni sono, in media, superiori dell'11% a quelle degli studenti non frequentanti.</p> <p>8) Nel complesso, la valutazione del CdS è molto positiva ed in miglioramento sia rispetto ai risultati relativi alle opinioni degli studenti, sia rispetto alle modalità di diffusione, analisi e interpretazione dei risultati all'interno del CdS.</p>	
--	--	---	--

Fonte dati:

Dati SisValdidat consultabili, utilizzando le apposite credenziali, al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unibg/>

Relazione Commissione Paritetica anni precedenti

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE B - quadro B6

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>1) L'86.5% esprime un giudizio positivo relativamente all'adeguatezza del materiale didattico.</p> <p>2) I laureandi esprimono un giudizio positivo (decisamente sì, più sì che no) relativamente alle aule (91.1%), alle postazioni informatiche (93.7%), alle attrezzature (79.7%) e alla biblioteca (87.3). Questi giudizi, però, con l'unica eccezione delle attrezzature, sono in peggioramento (-3.7% / -7.5%) rispetto a quelli relativi all'anno solare 2016.</p> <p>3) Il CdS Mafib è caratterizzato da una didattica innovativa che favorisce l'interazione tra docenti e studenti e tra studenti, pertanto la disponibilità di aule capienti e con un lay-out mobile favorirebbe queste attività.</p> <p>4) Come messo in evidenza nella riunione della CPDS del 24 ottobre 2018 e comunicato al CdD SAEMQ del 15 novembre 2018, i docenti non hanno a disposizione, prima dell'inizio delle lezioni, dati ed informazioni relativamente a: numero di</p>	<p>La CPDS propone al CdS di supportare la richiesta della commissione medesima circa la disponibilità dei dati e delle informazioni del punto 4 in modo tale da poter avere un puntuale monitoraggio relativamente alla capienza delle aule, al numero di studenti potenzialmente frequentanti (comprendendo anche l'impatto degli studenti erasmus incoming) e alla funzionalità delle aule anche con riferimento alla possibilità di adottare una didattica innovativa che veda nella possibilità di realizzare lavori di gruppi/simulazioni/progetti un punto qualificante.</p> <p>A questo proposito, si rinnova, la proposta di effettuare un'inchiesta tra i docenti dei singoli</p>
---	--	---	---



		studenti che hanno l'insegnamento nel proprio piano di studi (perché obbligatorio o perché lo hanno scelto) nell'a.a. corrente; numero di studenti outgoing che sosterranno l'insegnamento all'estero; numero di studenti incoming che hanno scelto l'insegnamento; numero di studenti in debito d'esame.	insegnamenti chiedendo loro quanto la struttura fisica abbia inciso in maniera positiva o negativa sulla loro attività didattica in termini di progettazione e realizzazione.
--	--	---	---

FONTE DATI:

SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE B ~ quadri B3, B4, B6 (sia opinioni studenti sia opinioni laureandi)

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>1) La CPDS effettua ogni anno (verbale della CPDS del 4 settembre 2018) una ricognizione dei programmi degli insegnamenti in termini di coerenza rispetto ai crediti e ai metodi di accertamento delle conoscenze, competenze e abilità. Con riferimento a questo punto non sono emerse criticità di rilievo.</p> <p>2) Nella SUA-CdS sono chiaramente collegate le conoscenze/competenze/abilità a rispetto ai singoli insegnamenti.</p> <p>3) Gli indicatori D4, D1 e D2 sono superiori a 7/10 e sono caratterizzati da una percentuale di giudizi positivi pari, rispettivamente, all'86.1%, 84.1% e 81.1%.</p> <p>4) Alla data di redazione della relazione non erano disponibili i dati di superamento degli esami relativi all'a.a. 2017/2018 (appelli di gennaio, febbraio, giugno, luglio e settembre 2018). Per l'analisi dei dati relativi all'a.a. 2016/2017 si rinvia alla relazione dell'anno 2017.</p> <p>5) È stato rilevato un intensificarsi di comportamenti scorretti da parte degli studenti durante gli esami.</p>	<p>1) La CPDS propone al CdS di sollecitare una puntuale pubblicazione dei tassi di superamento degli esami in modo tale da poter monitorare costantemente questo dato e, se necessario, intervenire tempestivamente.</p> <p>2) La CPDS propone di prevedere delle figure che supportino i docenti durante le prove d'esame onde evitare i problemi di cui al punto 5.</p>
---	--	--	--

FONTE DATI:

SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE A, B e C ~ quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6 (valutazione studenti domanda D4, C1, C2), Programmi dei singoli insegnamenti;



Per l'analisi del tasso di superamento consultare i dati elaborati dall'Ufficio statistico, disponibili in My Portal/Dati statistici/Attività didattiche/Frequenze acquisite.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	I differenti organi (Consiglio di corso di studio, Commissione paritetica docenti-studenti) partecipano, in fasi e momenti diversi, alla rilevazione, analisi ed interpretazione dei differenti dati e risultati disponibili. I dati sono confrontati con i dati di Dipartimento, di Ateneo e di Classe di laurea magistrale di riferimento in modo tale da avere un confronto esterno. Inoltre, gli stessi dati sono anche contestualizzati al fine di pesarli in funzione delle caratteristiche specifiche del CdS.	La CPDS propone al CdS di continuare nella attività di monitoraggio e di analisi quantitativa e qualitativa del CdS, cercando il più possibile di basare queste attività su dati aggiornati <i>online/realtime</i> in modo tale da poter procedere con tempestività.
---	--	---	--

**FONTI DATI:**

Verbali Consigli di Corso di studio e Dipartimento

Monitoraggio annuale

Ultimo riesame ciclico

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS	<p>1) Come indicato anche nelle relazioni degli aa.aa. precedenti, la Commissione non rileva particolari osservazioni né criticità a questo proposito: ritiene, infatti, che tutte le informazioni siano chiare, complete e puntuali.</p> <p>La pagina web descrive in breve le caratteristiche del corso di laurea e gli sbocchi professionali previsti per i laureati. Sono riportati chiaramente i requisiti di ammissione, gli insegnamenti per ognuno curricula, le modalità per il tirocinio, per la tesi e per l'eventuale attività di mobilità internazionale. Lo studente o futuro studente dovrebbe essere in grado di orientarsi senza particolari problemi.</p> <p>2) Emerge, qualche criticità, invece, relativamente, alla dispersione (pubblicazione in differenti sezioni del sito) di alcune informazioni di carattere operativo relative ai singoli insegnamenti come messo in evidenza dalla Commissione</p>	La CPDS rinnova, al CdS, la proposta di suggerire ai docenti di utilizzare il più possibile la piattaforma e-learning come canale privilegiato per distribuire le informazioni aggiuntive rispetto a quelle contenute nel programma (per esempio, turni degli esami, esiti, ecc.) e/o per distribuire materiale didattico integrativo (diapositive, note didattiche, ecc.).
---	---	---	---



		paritetica sia nel 2017 che nel 2018.	
--	--	---------------------------------------	--

**FONTE DATI:**

Schede Sua CdS: Presentazione Sezioni A e B

<http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv>

F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna.	Nessuna.
---	-------------------------------------	----------	----------



**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE  
(IMEF)  
(Classe LM - 77)**

<b>Quadro</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Analisi e valutazione</b>	<b>Proposte</b>
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>1) Tutti gli indicatori (D1-D11) sono caratterizzati da una media superiore a 7/10.</p> <p>2) Gli indicatori caratterizzati dalla media più elevata sono, in ordine crescente, D10 "reperibilità dei docenti" (7.9), D9 "coerenza con il sito web" (7.97), D5 "rispetto degli orari" (8.11). D10 e D5 sono stabili rispetto all'a.a. 2016/2017. D9 è in miglioramento (+2%) rispetto all'a.a. 2016/2017.</p> <p>3) Gli indicatori con la media più bassa sono, in ordine decrescente, D3 "materiale didattico" (7.36), D1 "conoscenze preliminari" (7.18), D2 "carico di studio" (7.11). D3 e D2 sono in miglioramento (+2%) rispetto all'a.a. 2016/2017. D1 è in peggioramento (-1%) rispetto all'a.a. 2016/2017-</p> <p>4) Tutti gli indicatori, tranne il D1, sono stabili o in miglioramento rispetto all'a.a. 2016/2017. Inoltre, tutti gli indicatori, compreso il D1, sono in miglioramento in media del 4% rispetto all'a.a. 2015-2016.</p> <p>5) Due indicatori (D6 e D11) sono allineati a quelli del dipartimento. 7 Indicatori (D4, D5, D2, D3, D9 e D10) sono inferiori a quelli del dipartimento (- 1%/-3%). Due indicatori (D8 e D1) sono superiori rispetto a quelli del dipartimento (+2%/+3%).</p> <p>6) Il CdS ha avviato nel triennio 2016-2018 (vd verbale Consiglio di corso di studio (CCS) MAFIB IMEF 08.02.17) un approfondimento quantitativo (opinioni degli studenti a.a. 2015-2016) e qualitativo (focus group realizzati nel 2017-2018) in modo da comprendere punti</p>	<p>1) La CPDS propone al CdS di continuare sulla strada del consolidamento dei risultati raggiunti dal CdS e di allineamento del CdS rispetto al dipartimento.</p> <p>2) Inoltre, invita il CdS a continuare sulla strada dell'analisi e dell'interpretazione dei risultati integrando gli approcci meramente quantitativi con quelli qualitativi.</p>



		<p>di forza e di debolezza del CdS. Tale attività è in corso. I risultati di questo approfondimento sono stati discussi durante le riunioni del CdS del 23 ottobre 2018 e del 29 novembre 2018).</p> <p>7) Gli studenti frequentanti sono pari al 75% dei rispondenti e le loro valutazioni sono, in media, superiori dell'8% a quelle degli studenti non frequentanti.</p> <p>8) Nel complesso, la valutazione del CdS è positiva ed in miglioramento sia rispetto ai risultati relativi alle opinioni degli studenti, sia rispetto alle modalità di diffusione, analisi e interpretazione dei risultati all'interno del CdS.</p>	
--	--	--	--

**FONTE DATI:**

Dati SisValdidat consultabili, utilizzando le apposite credenziali, al link

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unibg/>

Relazione Commissione Paritetica anni precedenti

SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE B - quadro B6

<http://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

B	<p>Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>1) L'83.3% esprime un giudizio positivo relativamente all'adeguatezza del materiale didattico.</p> <p>2) Non sono disponibili dati relativi a laureandi e laureati.</p> <p>3) Il CdS Imef è caratterizzato da una didattica innovativa che favorisce l'interazione tra docenti e studenti e tra studenti, pertanto la disponibilità di aule capienti e con un lay-out mobile favorirebbe queste attività.</p> <p>4) Come messo in evidenza nella riunione della CPDS del 24 ottobre 2018 e comunicato al CdD SAEMQ del 15 novembre 2018, i docenti non hanno a disposizione, prima dell'inizio delle lezioni, dati ed informazioni relativamente a: numero di studenti che hanno l'insegnamento nel proprio piano di studi (perché obbligatorio o perché lo hanno scelto) nell'a.a. corrente; numero di studenti</p>	<p>La CPDS propone al CdS di supportare la richiesta della commissione medesima circa la disponibilità dei dati e delle informazioni del punto 4 in modo tale da poter avere un puntuale monitoraggio relativamente alla capienza delle aule, al numero di studenti potenzialmente frequentanti (comprendendo anche l'impatto degli studenti erasmus incoming) e alla funzionalità delle aule anche con riferimento alla possibilità di adottare una didattica innovativa che veda nella possibilità di realizzare lavori di gruppi/simulazioni/progetti un punto qualificante.</p> <p>A questo proposito, si rinnova, la proposta di effettuare un'inchiesta</p>
---	--	---	---



		outgoing che sosterranno l'insegnamento all'estero; numero di studenti incoming che hanno scelto l'insegnamento; numero di studenti in debito d'esame.	tra i docenti dei singoli insegnamenti chiedendo loro quanto la struttura fisica abbia inciso in maniera positiva o negativa sulla loro attività didattica in termini di progettazione e realizzazione.
--	--	--	---

**Fonte dati:**

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE B - quadri B3, B4, B6 (sia opinioni studenti sia opinioni laureandi)

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>1) La CPDS effettua ogni anno (verbale della CPDS del 4 settembre 2018) una ricognizione dei programmi degli insegnamenti in termini di coerenza rispetto ai crediti e ai metodi di accertamento delle conoscenze, competenze e abilità. Con riferimento a questo punto non sono emerse criticità di rilievo.</p> <p>2) Nella SUA-CdS sono chiaramente collegate le conoscenze/competenze/abilità rispetto ai singoli insegnamenti.</p> <p>3) Gli indicatori D4, D1 e D2 sono superiori a 7/10 e sono caratterizzati da una percentuale di giudizi positivi pari, rispettivamente, all'84.3%, 81.2% e 78%.</p> <p>4) Alla data di redazione della relazione non erano disponibili i dati di superamento degli esami relativi all'a.a. 2017/2018 (appelli di gennaio, febbraio, giugno, luglio e settembre 2018). Per l'analisi dei dati relativi all'a.a. 2016/2017 si rinvia alla relazione dell'anno 2017.</p> <p>5) È stato rilevato un intensificarsi di comportamenti scorretti da parte degli studenti durante gli esami.</p>	<p>1) La CPDS propone al CdS di sollecitare una puntuale pubblicazione dei tassi di superamento degli esami in modo tale da poter monitorare costantemente questo dato e, se necessario, intervenire tempestivamente.</p> <p>2) La CPDS propone di prevedere delle figure che supportino i docenti durante le prove d'esame onde evitare i problemi di cui al punto 5.</p>
---	--	--	--

**Fonte dati:**

SCHEDA SUA-CdS - SEZIONE A, B e C - quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6 (valutazione studenti domanda D4, C1, C2), Programmi dei singoli insegnamenti;

Per l'analisi del tasso di superamento consultare i dati elaborati dall'Ufficio statistico, disponibili in My Portal/Dati statistici/Attività didattiche/Frequenze acquisite.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del	1) I differenti organi (Consiglio di corso di studio, Commissione paritetica docenti-studenti)	La CPDS propone al CdS di continuare nella attività di monitoraggio
---	---	--	---



	<p>Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</p>	<p>partecipano, in fasi e momenti diversi, alla rilevazione, analisi ed interpretazione dei differenti dati e risultati disponibili. I dati sono confrontati con i dati di Dipartimento, di Ateneo e di Classe di laurea magistrale di riferimento in modo tale da avere un confronto esterno. Inoltre, gli stessi dati sono anche contestualizzati al fine di pesarli in funzione delle caratteristiche specifiche del CdS.</p> <p>2) All'interno del CdS esistono forme di coordinamento tra docenti, ne è un esempio il programma <i>Boarding Pass</i> che prevede, da parte dei docenti coinvolti, uno scambio di informazioni su attività svolte/attività di gruppo che riguardano gli studenti, presenza di <i>visiting professor</i>, ecc. Infine, il Presidente e il CdS hanno avviato un programma di analisi quantitativa e qualitativa del CdS al fine di valutarne la soddisfazione e l'efficacia percepita e le eventuali criticità (si veda quadro A).</p>	<p>e di analisi quantitativa e qualitativa del CdS, cercando il più possibile di basare queste attività su dati aggiornati <i>online/realtime</i> in modo tale da poter procedere con tempestività.</p>
--	---	--	---

**FONTI DATI:**

Verbali Consigli di Corso di studio e Dipartimento

Monitoraggio annuale

Ultimo riesame ciclico

<p>E</p>	<p>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUACdS</p>	<p>3) Come indicato anche nelle relazioni degli aa.aa. precedenti, la Commissione non rileva particolari osservazioni né criticità a questo proposito: ritiene, infatti, che tutte le informazioni siano chiare, complete e puntuali.</p> <p>La pagina web descrive in breve le caratteristiche del corso di laurea e gli sbocchi professionali previsti per i laureati. Sono riportati chiaramente i requisiti di ammissione, gli insegnamenti per ognuno curricula, le modalità per il tirocinio, per la tesi e per l'eventuale attività di mobilità internazionale. Lo studente o futuro studente dovrebbe essere</p>	<p>La CPDS rinnova, al CdS, la proposta di suggerire ai docenti di utilizzare il più possibile la piattaforma e-learning come canale privilegiato per distribuire le informazioni aggiuntive rispetto a quelle contenute nel programma (per esempio, turni degli esami, esiti, ecc.) e/o per distribuire materiale didattico integrativo (diapositive, note didattiche, ecc.).</p>
----------	--	--	--



		<p>in grado di orientarsi senza particolari problemi.</p> <p>Emerge, qualche criticità, invece, relativamente, alla dispersione (pubblicazione in differenti sezioni del sito) di alcune informazioni di carattere operativo relative ai singoli insegnamenti come messo in evidenza dalla Commissione paritetica sia nel 2017 che nel 2018.</p>	
--	--	--	--

**FONTI DATI:**

Schede Sua CdS: Presentazione Sezioni A e B

<http://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv>

F	Ulteriori proposte di miglioramento	Nessuna.	Nessuna.
---	-------------------------------------	----------	----------

Inserire ulteriori proposte di miglioramento non riferite alle precedenti Sezioni che la CPDS ritiene opportuno segnalare al CdS.

**PRINCIPALI CRITICITÀ INDIVIDUATE PER CIASCUN CORSO DI STUDIO (IN ORDINE DI PRIORITÀ) E LINEE DI AZIONE PROPOSTE**

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<b>CORSO DI LAUREA IN ECONOMIA AZIENDALE (EA) (Classe L-18)</b>	<p>1) Per alcuni insegnamenti – soprattutto del primo e del secondo anno – tassi di superamento inferiori al 50% (cfr. Quadro C). In particolare, il caso di Finanza Aziendale che per gli studenti del secondo anno ha un tasso di superamento di poco inferiore al 30% (cfr. Quadro C).</p> <p>2) Nei questionari di valutazione della didattica alcuni quesiti risultano avere valutazioni insufficienti (inferiore a 6) per determinati insegnamenti (cfr. Quadro A e Allegato 1).</p> <p>3) Mancanza di insegnamenti impartiti in lingua inglese (cfr. Quadro F).</p>	<p>1) Continuare con le azioni già intraprese per quanto riguarda gli insegnamenti del primo anno. I vantaggi per gli insegnamenti del secondo anno potrebbero arrivare come conseguenza di una maggior consapevolezza e responsabilità nei confronti dello studio.</p> <p>Come indicato nel Quadro C, potrebbero essere utili cicli di tutorati al termine del corso per aiutare gli studenti debitori di prova nella preparazione dell'esame.</p> <p>2) Cercare un confronto con i docenti coinvolti negli insegnamenti che presentano alcune criticità riportate dell'Allegato 1, al fine di capire come migliorare questi aspetti.</p> <p>3) Prendere in considerazione insegnamenti impartiti in lingua inglese; ad es. per insegnamenti triplicati un corso in inglese e due in italiano.</p>

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
-----------------	----------------------	--------------------------



<p><b>CORSO DI LAUREA IN ECONOMIA (ECO) (Classe L- 33)</b></p>	<p>1) La didattica nel suo complesso non appare un elemento critico se non nell'indicatore D1 relativo alle conoscenze preliminari.</p> <p>2) Disponibilità dei dati sul superamento degli esami, anche alle prove intermedie e sui tassi di abbandono.</p>	<p>1) Si consiglia di monitorare in maniera costante e precisa l'intero corso di laurea in Economia soprattutto alla luce dell'incremento degli iscritti registrato negli ultimi anni ed in particolare per l'a.a. 18/19.</p> <p>2) Si consiglia di incentivare la scelta del tirocinio che nel corso di laurea sembra ancora poco valorizzato.</p>
--	---	---

Corso di studio	Principali criticità *	Linee di azione proposte
<p><b>CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMIA AZIENDALE, DIREZIONE AMMINISTRATIVA E PROFESSIONE (EADAP) - Classe LM - 77</b></p>	<p>Maggior coinvolgimento degli interlocutori esterni e consultazione delle parti interessate</p>	<p>Programmazione di incontri periodici con gli interlocutori esterni per recepire al meglio le possibili effettive necessità formative degli studenti</p>
	<p>Aumento del livello di internazionalizzazione</p>	<p>Sviluppo del progetto Erasmus o di progetti similari</p>
	<p>Miglioramento servizi di supporto alla didattica</p>	<p>Richiesta all'Ateneo di maggiori risorse</p>

\* Per il corso di laurea magistrale EADAP, più che di criticità vere e proprie si tratta di azioni tese a migliorare ulteriormente il livello del Corso di Studio.

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<p><b>CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMICS AND GLOBAL MARKETS (EGM) (Classe LM - 56)</b></p>	<p>1) Aumento del livello di internazionalizzazione</p> <p>2) Aumento dell'utilizzo dei tirocini</p>	<p>1) Si consiglia di monitorare attentamente le numerose azioni poste in essere al fine di rafforzare l'intero corso di laurea.</p> <p>2) Si consiglia di incentivare l'attivazione di tirocini e l'acquisizione di CFU all'estero attraverso le opportunità di internazionalizzazione offerte dall'Ateneo.</p>

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<p><b>CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN MANAGEMENT, FINANZA E INTERNATIONAL BUSINESS (MAFIB) - Classe LM - 77</b></p>	<p>Disponibilità dati e informazioni su numero studenti iscritti per CdS e singolo insegnamento.</p> <p>Disponibilità di aule capienti e con layout mobile per consentire lavori di gruppo ed attività interattive in aula.</p> <p>Intensificarsi di comportamenti scorretti da parte degli studenti durante le prove d'esame</p>	<p>Sollecitare la distribuzione di questi dati ed informazioni ai singoli docenti.</p> <p>Verificare la fattibilità tecnico-economica di tale richiesta e supportarla presso le sedi competenti.</p> <p>Avviare una collaborazione con il comitato dei saggi e prevedere delle figure che supportino i docenti durante le prove d'esame.</p>

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
-----------------	----------------------	--------------------------



<b>CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN INTERNATIONAL MANAGEMENT, ENTREPRENEURSHIP AND FINANCE (IMEF) (Classe LM - 77)</b>	Disponibilità dati e informazioni su numero studenti iscritti per CdS e singolo insegnamento.	Sollecitare la distribuzione di questi dati ed informazioni ai singoli docenti.
	Disponibilità di aule capienti e con layout mobile per consentire lavori di gruppo ed attività interattive in aula.	Verificare la fattibilità tecnico-economica di tale richiesta e supportarla presso le sedi competenti.
	Intensificarsi di comportamenti scorretti da parte degli studenti durante le prove d'esame	Avviare una collaborazione con il comitato dei saggi e prevedere delle figure che supportino i docenti durante le prove d'esame.

### **PROPOSTA TRASVERSALE A TUTTI I CORSI DI STUDIO**

La Commissione propone di inserire nei questionari di valutazione delle attività didattiche anche domande relative al background degli studenti e nello specifico:

- per i corsi di laurea triennale: la scuola secondaria di provenienza e il voto di maturità;
- per i corsi di laurea magistrale: le lauree triennali di provenienza e il voto di laurea.



**Allegato 1 al pnt. quadro A \_LT EA - Relazione annuale anno 2018- CPDS 12.12.18**

<b>CL in ECONOMIA AZIENDALE (*)</b>	
<b>Insegnamenti</b>	<b>Domande critiche (valutazione &lt; 6.0)</b>
<i>Diritto commerciale</i>	<i>D2, D6</i>
<i>Diritto tributario</i>	<i>D2</i>
<i>Economia e gestione delle imprese industriali e internazionali</i>	<i>D2</i>
<i>Economia e gestione delle imprese</i>	<i>D5, D6</i>
<i>Economia monetaria</i>	<i>D5</i>
<i>Elementi di matematica</i>	<i>D1, D3, D6, D7, D8</i>
<i>Finanza aziendale</i>	<i>D2</i>
<i>Informatica</i>	<i>D1, D5</i>
<i>Matematica finanziaria</i>	<i>D1, D6, D7</i>
<i>Organizzazione aziendale</i>	<i>D1</i>
<i>Ragioneria generale</i>	<i>D6</i>

(\*) Dato che gli insegnamenti sono, nella maggior parte dei casi, duplicati/triplicati, la domanda critica può riferirsi a una o più partizioni.